

**Комитет общего и профессионального образования Ленинградской  
области**

**ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития  
образования**

**Библиотека педагога Ленинградской области: образовательные  
стандарты нового поколения**

**Н. Н. Жуковицкая**

**Ресурсные центры в образовательной системе:  
направления деятельности в условиях введения ФГОС**

**Учебно – методическое пособие**

**Санкт – Петербург**

**2017**

УДК 37

ББК 74

Ж 86

### **Рецензенты:**

Н. П. Царёва, к.п.н., доцент кафедры развития дополнительного образования ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

Н. Ю. Конасова, к.п.н., начальник отдела программ развития факультета довузовского образования НИУ ВШЭ (Санкт – Петербург)

### **Жуковицкая Н.Н.**

**Ж86** Ресурсные центры в образовательной системе: направления деятельности в условиях введения ФГОС: учеб.-метод. пособие.- СПб.: ЛОИРО, 2017. – 132 с.

**ISBN 978-5-91143-707-7**

В настоящем учебно – методическом пособии раскрыта роль муниципальных ресурсных центров в реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. В нем рассмотрены как теоретические основы построения сетевых организационных структур в решении задач достижения нового качества образования, так и практика работы образовательных организаций, муниципальных образовательных систем, включенных в сетевой формат строительства отношений в региональной образовательной системе. Содержание пособия предусматривает как систему вопросов, предваряющих знакомство с текстом, так и учебные задания, что позволяет обеспечить необходимую подготовку педагогов и руководителей к решению задач, возникающих в процессе освоения новых стандартов.

**ISBN 978-5-91143-707-7**

Жуковицкая Н.Н., 2017

Ленинградский областной институт  
развития образования (ЛОИРО), 2017

## Содержание

Введение.....	4
1. Личностное развитие обучающихся как приоритетная задача общеобразовательных организаций в условиях введения ФГОС .....	5
2. Потенциал сетевых организационных структур в обеспечении личностных результатов школьников.....	15
3. Ресурсный центр как сетевая модель: от проектного замысла к практическим результатам.....	34
3.1. Ресурсный центр: проектный замысел.....	34
3.2. Ресурсные центры в региональной образовательной системе: практические результаты.....	40
3.2.1. Ресурсный центр по организации внеурочной деятельности.....	44
3.2.2. Ресурсный центр по сопровождению развития одарённых детей.....	87
Заключение.....	103
Литература.....	107
Приложение.....	115

## Введение

Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования, как система требований к результатам, программам и условиям реализации общего образования, предполагают и новые организационные формы его осуществления. Сетевой формат реализации общеобразовательных программ, предусмотренный стандартами, поддерживается главным законодательным документом – Федеральным Законом «Об образовании в Российской Федерации», где в статье 15 предусмотрена сетевая форма реализации общеобразовательных программ.

Сетевые формы их реализации предполагают выбор и организационной модели. Наиболее востребованной организационной формой является ресурсный центр. Полномочиями ресурсного центра в последнее время наделяются образовательные организации всех типов для решения конкретных образовательных задач.

Полагаем, что знакомство с содержанием данного учебно – методического пособия поможет Вам, уважаемый читатель, получить ответ на актуальный вопрос: создание ресурсного центра - это модное увлечение или насущная потребность в организации образовательной деятельности общеобразовательных организаций?

Учебно – методическое пособие раскрывает как теоретические основы построения сетевых организационных структур в решении задач достижения нового качества образования, прежде всего достижения школьниками личностных результатов, так и знакомит с практикой работы образовательных организаций, муниципальных образовательных систем, включенных в строительство новых отношений в рамках региональной образовательной системы – Ленинградской области.

Надеемся, что активная работа с содержанием пособия, где предусмотрены как система вопросов, предваряющих знакомство с текстом, так и учебные задания, позволит Вам спроектировать свою работу по решению задач, возникающих в процессе освоения Вами новых стандартов.

# **1. Личностное развитие обучающихся как приоритетная задача общеобразовательных организаций в условиях введения ФГОС**

## ***Новое качество образования: сущность понятия***

Современная государственная образовательная политика как система идей, ценностей, приоритетов, а также механизмов развития образования чётко задаёт ориентиры развития содержания образования в соответствии с изменившимися требованиями к его целям и результатам. Новые требования к содержанию, результатам и условиям образования современных школьников находят отражение в структуре основных общеобразовательных программ на разных уровнях общего образования.

Динамика изменений целей образования и, соответственно, его результатов связывается с ожиданиями государства и общества в отношении качеств человека, гражданина, профессионала, которые будут ими востребованы в контексте сегодняшнего дня в разных отраслях производства, общественной жизни.

Даже беглый взгляд на сущность понятия «образование», отражённый в различных научных источниках и законодательных документах (интервал - несколько десятков лет), позволяют проследить, как меняется ожидаемый образ выпускника. Если в 1966 году в «Советской энциклопедии» образование рассматривалось как «...процесс и результат усвоения систематизированных знаний, умений и навыков» [Т.3, С.141], то сегодня Закон «Об образовании в Российской Федерации» трактует это понятие как «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции, определённых объёма и сложности в целях интеллектуального, духовно – нравственного, творческого, физического и (или)

профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов» [27, ст.2 1), С.4].

Федеральный Закон даёт определение нового качества образования, которое характеризует его с точки зрения существенных свойств и характеристик результативности, отвечающего потребностям и ожиданиям различных его потребителей. Исходя из понимания качества образования с учётом этих двух признаков (наличия определённых свойств, а также рассмотрения их ценности с позиции потребителя), Закон, наряду с традиционными знаниями, умениями и навыками (способами действия), рассматривает и такие его свойства как опыт творческой деятельности, эмоционально – ценностных отношений. Вводит ещё одну характеристику результата – компетенции, что в совокупности перечисленных свойств позволяет обеспечить не только интеллектуальное, но и духовно – нравственное, творческое, физическое развитие личности.

Данный подход отражает четырёхкомпонентный состав содержания образования, что в свое время было представлено в научных работах Лернера И.Я. и Скаткина М.Н. Сегодня это:

- опыт познавательной деятельности, фиксированный в форме его результата – знаний;

- опыт осуществления известных способов деятельности – в форме умений действовать по образцу (практические знания и умения) и система общих интеллектуальных умений (универсальных учебных действий), являющихся основой множества конкретных деятельностей;

- опыт творческой деятельности – в форме умений принимать нестандартные решения в проблемных ситуациях;

- опыт осуществления эмоционально – ценностных отношений – в форме личностных ориентаций.

Образно суть сегодняшнего содержания образования представил Днепров Э.Д. «Содержание школьного образования – это неразрывное, органичное единство двух компонентов – ориентирующего в культуре и

творчески – деятельностного. Оно представляет собой своеобразный «музей» истории человеческой культуры..., «экспонаты» которого призваны создать у молодёжи целостное теоретическое представление об окружающем мире и «мастерскую», в которой молодые поколения учатся добывать знания, необходимые им для практической деятельности, и применять эти знания при решении жизненных проблем» [14].

При таком рассмотрении содержания образования снимаются противоречия между целями и ожидаемыми результатами, подлежащими оценке, ибо оцениваются результаты, отражающие не только уровень обученности выпускников, а уровень их образованности. На это, в своё время, обращал внимание М.М. Поташник, «качество образования определяется не только количеством и качеством знаний, но и качеством личностного, духовного, гражданского развития подрастающих поколений» [67, С.67]

Утверждая, что качество – ключевое слово современной школы, О.Е. Лебедев рассматривает его характеристики с точки зрения нового определения понятия «образование». По его мнению, это «специально организованный процесс развития у обучаемых способности самостоятельного решения проблем, имеющих социальное и личностное значение, в различных сферах деятельности на основе освоения социального опыта, элементом которого является индивидуальный опыт учащихся» [35, С.10].

Таковыми сферами деятельности, об этом пишет В.В. Краевский, и это зафиксировано в Концепции модернизации российского образования, являются: познавательная, гражданско – общественная, социально – трудовая, бытовая, досуговая [52, С.39].

Способность решать проблемы в разных сферах деятельности – это основная сущностная характеристика понятия «компетентность», что отражено в работах многих учёных. Одна из них: компетентность представляет собой, с точки зрения А. Дахина, «... комплекс, включающий

знаниевые (когнитивные), деятельностные (поведенческие) и отношенческие (аффективные) компоненты» [13].

Компетентностная модель выводит содержание образования на «задачный» принцип построения. В стандартах нового поколения [55, 69] содержание программ выстроено в логике обучения решению двух классов задач: учебно – познавательных и учебно – практических, - что невозможно без использования современных поисковых продуктивных технологий, призванных обеспечить как развитие мышления обучающихся, так и позволить им выйти в образовательном процессе на создание определённого продукта деятельности (интеллектуального либо практического). Именно такой подход способен обеспечить достижение всех трёх групп результатов, зафиксированных во ФГОС: предметных, метапредметных и личностных.

В этом случае ответ на вопрос: Что приобретают учащиеся в процессе общего образования? - будет связан с ответом на не менее важный вопрос: За счёт какого содержания и организации образовательной деятельности это станет возможным?

Ответы на эти вопросы лежат как в области психолога – педагогического знания, так и в сфере управления образовательными системами.

С точки зрения психологии, в структуре способности присутствуют мотивационный, ориентационный, операционный, когнитивный компоненты. В компетентностной модели образования сущность компетенции раскрывается как способ решения проблем в виде следующей логической цепочки действий: Ситуация → Мобилизация → Самоуправление → Ресурсный пакет: Внутренние ресурсы + Внешние ресурсы, где:

внутренние ресурсы: знания, умения и навыки предметного, межпредметного и жизненного характера;

внешние ресурсы: информационные, человеческие, финансовые, материально – технические, технологические...ресурсы;



самоуправление – целенаправленное управление ресурсным пакетом, «сборка» и взаимное согласование всех видов ресурсов;

мобилизация – «запуск» компетенции в ответ на проблемную ситуацию, предполагающий сознательное приложение в определённом направлении умственных, физических, волевых усилий [63].

С точки зрения управления, возможность осуществления сборки всех видов ресурсов для решения обучающимися проблемных ситуаций, сформулированных в «задачном» варианте, должна быть предусмотрена, прежде всего, требованиями к проектированию образовательных программ, необходимостью создания условий для их реализации, наконец, организационными механизмами.

Надо отметить, что логика формирования всех групп результатов предусмотрена в содержательном компоненте основных общеобразовательных программ, прежде всего, средствами его подпрограмм. В их числе:

- программы отдельных учебных предметов, курсов; (курсов внеурочной деятельности – приказ МОиН № 2357 от 22.09 2011 г.);
- программа развития универсальных учебных действий;
- программа воспитания и социализации обучающихся на уровне основного и среднего образования и программа духовно – нравственного развития, воспитания обучающихся и программа формирования экологической культуры, здорового и безопасного образа жизни на уровне начального общего образования;
- программа коррекционной работы.

Итак, «задачный принцип» построения содержания образования предполагает овладение учащимися не только предметными знаниями, но и универсальными учебными действиями, в том числе – личностными универсальными учебными действиями, которые в примерных основных образовательных программах образовательных учреждений представлены в

рамках когнитивного, ценностно - эмоционального и деятельностного (поведенческого) компонентов [55, С.22-23].

Такой подход к определению результатов и способов их достижения непосредственно отвечает новым целям образования, которые выводят нас на новое осмысление проблем не только обучения, но и воспитания, социализации личности в процессе школьного, дополнительного, профессионального образования.

### ***Способы обеспечения личностных результатов***

Ещё в 90 –ые годы прошлого столетия, размышляя о перспективах развития воспитания в образовательных организациях, О. С. Газман обосновал в качестве ведущей цели образования - создание условий для становления базовой культуры личности, где понятие «культура» - «есть гармония культуры знания, культуры творческого действия и культуры чувств и общения» [45]. В качестве центрального звена базовой культуры личности он рассматривал культуру жизненного самоопределения личности, характеризующую человека не только с позиции его гражданского и профессионального самоопределения, но и «как субъекта собственной жизни и собственного счастья» [45].

В настоящее время культура личностного и профессионального самоопределения обучающихся является ведущей идеей в целеполагании деятельности любой образовательной организации. Под самоопределением понимается этап социализации, внутри которого человек приобретает готовность к самостоятельной созидательной деятельности на основе осознания и соотнесения своих потребностей, возможностей и способностей с социальными запросами, что определяется системой его ценностных ориентаций. Готовность же к самоопределению в реальной жизни выражается в умении принимать разумные решения в различных ситуациях выбора, возникающих в различных сферах деятельности, в том числе в личной жизни человека. Наряду с самоопределением «работают» такие

понятия как самоорганизация, самореализация, самоконтроль, самооценка, самореабилитация, которые раскрывают процесс образования на основе реализации личностно – ориентированного и личностно – деятельностного, системно - деятельностного подходов, как субъект – субъектное взаимодействие детей и взрослых.

В этом контексте личностные результаты, сформулированные в Федеральных государственных образовательных стандартах общего образования, рассматриваются как воспитательные результаты [5,12], где взаимодействие педагога и ребёнка в процессе их достижения характеризуется как гармоничное целое. Сложный путь организации и самоорганизации процесса восхождения: от приобретения детьми социальных знаний через опыт переживания и позитивного отношения к базовым ценностям общества, к получению школьниками опыта самостоятельного социального действия, - проходят как ребёнок, так и педагог его сопровождающий, осваивающий новую для себя тьюторскую позицию.

В этом случае возникает ещё один важный вопрос: как обеспечить согласованность действий разных образовательных организаций, включённых в процесс личностного развития обучающихся?

Ответ на этот вопрос вновь нас заставляет обратиться к знаниям в области психологии и педагогики, в этом случае, нас будет интересовать раскрытие ключевого понятия – «личность». Ведь обеспечение согласованного взаимодействия в решении заявленной проблемы, как правило, требует четкого понимания сущности вопроса.

Психолого – педагогическое знание позволяет рассматривать личность как сложное целое. Существуют различные точки зрения на её структуру. В работах В.А. Крутецкого [45] личность представлена в совокупности следующих компонентов: направленность личности, система её отношений к окружающему миру (мотивы поведения, в частности потребности, чувства, интересы); возможности личности, психологические предпосылки

успешности её деятельности (способности); стиль, психологические особенности поведения личности (темперамент и характер).

С точки зрения А. Г. Асмолова, в его работе ««Личность: психологическая стратегия воспитания» [45, С.220], быть личностью – значит иметь активную жизненную позицию, о которой можно сказать: на том стою и не могу иначе. Сделать выбор, возникший в силу внутренней необходимости, сметь оценить последствия принятого решения и держать за него ответ перед собой и обществом, в котором живёшь. Обладать свободой выбора и через всю жизнь нести бремя выбора.

Сущностные характеристики таких понятий как личность и индивидуальность, где личность рассматривается как целостность человека в единстве его индивидуальных особенностей и выполняемых им социальных функций, а индивидуальность - как совокупность индивидуальных свойств, взаимосвязей между ними, образующих системное качество, отражающее неповторимость и уникальность данного человека, позволяют выйти на понимание психологического контекста воспитания личности. Следуя утверждению А.Г. Асмолова: «Личностью, приобщаясь к культуре, становятся, а индивидуальность отстаивают» [45, С. 213], в процессе организации воспитания важно знание о внутренних регуляторах поведения личности - личностных смыслах, как значении мира для человека, и смысловых установках, как эскизе будущих действий, регулирующих действия и поступки в разных проблемно – конфликтных ситуациях нравственного выбора. Высказывания А.Н. Леонтьева, его позиция: «Смыслу не учат. Смысл воспитывается» [45, С.215] позволяют определиться с ведущими психолого – педагогическими принципами воспитания личности.

В их числе:

- включение личности в значимую деятельность;
- демонстрация последствий поступка личности для референтной группы;
- смена социальной позиции личности в группе;

- учёт ведущей мотивации личности при построении воспитательного процесса.

Психологический контекст воспитания личности, способной осуществлять нравственный выбор и следовать ему, отражен в определении понятия «воспитание» в Законе «Об образовании в РФ»: «воспитание – деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно – нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства;...» [27, ст.1, п.2]

В процессе социализации, а воспитание рассматривается как педагогический компонент процесса социализации (контролируемая социализация) (Рожков М.И., Байбородова Л.В), решаются разные задачи:

- социальная адаптация – активное приспособление к условиям внешней среды;
- социальная автономизация – реализация установок на себя, устойчивость в поведении и отношениях, которая соответствует представлению личности о себе, её самооценке;
- социальная активность – реализуемая готовность к социальным действиям, которая проявляется в сферах социальных отношений человека[60].

В контексте решения названных задач, для организации процесса воспитания важно понимание его сущности, раскрываемой, с точки зрения П.В. Степанова [64], в понимании значения:

- общностей, которые образует ребёнок со значимым для него взрослым (где?);
- характера совместной деятельности детей и взрослых (в процессе чего?);
- процесса интернализации (перенимания) ребёнком картины мира взрослого, общность с которым он переживает (каким образом?);
- целей овладения высшими, социально полезными видами человеческой деятельности (для чего?).

Безусловно, это возможно в условиях становления каждой образовательной организации как воспитательной системы, составляющими которой, по мнению её разработчиков, является комплекс взаимосвязанных блоков – компонентов. В их числе: цели; деятельность, обеспечивающая их реализацию; субъекты деятельности, её организующие и в ней участвующие; отношения, интегрирующие субъектов в некую общность; среда системы, освоенная субъектами; внутреннее управление, обеспечивающее интеграцию всех компонентов системы в целостность [7, 8, 15, 31, 64].

В этих условиях становится возможным решение педагогических задач, как коллективного, так и индивидуального воспитания личности, что позволяет учитывать такие мотивы как «Быть со всеми» и «Остаться самим собой».

Вопросам индивидуализации, а сегодня в научной среде обосновывают актуальность и персонализации образования, уделяется особое внимание. В частности, в ходе обсуждения основных идей развития образования до 2035 года в процессе подготовки доклада для Общероссийского гражданского форума, по мнению экспертов (руководитель - А.И. Адамский), в институте образовательной политики «Эврика» (2016 год, ноябрь), основные направления развития образования могут быть раскрыты в таких терминах как индивидуализация, самостоятельность, открытость, мобильность. Понятия, которые они обозначают, созвучны основным идеям манифеста «Гуманистическая педагогика 21 века», разработанного группой педагогов, приверженцев гуманистической педагогики – педагогики достоинства.

Индивидуализация предполагает рассматривать ученика как образовательный институт со своим бюджетом, штатом преподавателей, системой аттестации, что отвечает сути персонального образования, построенного по принципу индивидуальных траекторий, персональных программ, которые реализуются с учётом личных мотивов, способностей и потребностей человека на каждом этапе его развития. Открытость образования и его мобильность обеспечиваются за счет многообразия

образовательных программ и форм их реализации, подразумевают открытость социальных, городских, культурных пространств и площадок, предполагают не только индивидуальную мобильность ученика, но и сетевую мобильность в целях развития его личности. А это - установление механизмов сетевого взаимодействия и партнёрства образовательных и иных организаций, сохраняя при этом самостоятельность школы в решении задач своего функционирования и развития.

Предложенные ориентиры – не что иное, как варианты решения стратегической задачи развития личности ребёнка, его индивидуального дарования за счёт создания благоприятных для этого условий в контексте согласования действий разных типов и видов образовательных организаций и их сетевых партнёров. В данном случае проблема развития личности ребёнка выходит в область осуществления организационных и управленческих механизмов.

Одним из ведущих механизмов индивидуализации образования является построение индивидуальных образовательных маршрутов и траекторий учащихся в условиях взаимодействия организаций общего, дополнительного и профессионального образования, организаций науки, культуры и спорта. Возможность использования данного механизма определена законодательно на основе нормативного утверждения сетевой формы реализации общеобразовательных программ (ст.15 Закона «Об образовании в РФ») [27]. Инструктивно - методическое обеспечение реализации данного механизма, позволяющего осуществлять согласованное взаимодействие педагогов воспитательной службы сопровождения как внутри одной школы, так и за счёт включения разных образовательных организаций и их социальных партнёров в решение вопросов развития личности ребёнка, призвана выполнить Базовая организационная модель. Её предназначение - в предложении различных вариантов организации внеурочной деятельности в рамках реализации основной общеобразовательной программы, одним из

которых является построение моделей на основе использования потенциала дополнительного образования детей [37, 39].

Таким образом, согласованное взаимодействие различных образовательных организаций в решении задач обеспечения личностных результатов в контексте требований Федеральных государственных образовательных стандартов – насущная проблема общеобразовательных организаций, включённых в их освоение. Её грамотное решение во многом будет зависеть от понимания механизмов построения сетевых организационных структур, в условиях которых реально выполнение этой задачи.

## **2. Потенциал сетевых организационных структур в обеспечении личностных результатов школьников**

Варианты решения стратегической задачи развития личности ребёнка, его индивидуального дарования за счёт создания благоприятных для этого условий предполагает согласование действий разных типов образовательных организаций и их социальных партнёров. В данном контексте проблема развития личности ребёнка выходит в область реализации сетевых моделей с использованием организационных и управленческих механизмов.

В качестве главных **вопросов**, ответы на которые, исходя из анализа различных теоретических источников, предстоит получить, прежде чем включаться на практике в строительство новых отношений между организациями в образовательных системах муниципального и регионального уровней, следует назвать:

- какова характеристика сети образовательных учреждений (элементы, связи, отношения) как основной подсистемы региональной образовательной системы?

- в чём заключается сущность развития сети общеобразовательных учреждений в региональной образовательной системе?



- какие модели развития сети общеобразовательных учреждений могут быть названы оптимальными с точки зрения конкретных условий внешней среды для успешного обеспечения личностного развития детей в условиях введения федеральных образовательных стандартов общего образования?

В этой связи актуальность представляет разработка, научное обоснование и выбор моделей развития сети, способных обеспечить решение задач доступности и высокого качества образования для каждого ребёнка. Заметим, что в постановке задачи используется термин «развитие сети», а не её реструктуризация или же оптимизация. Полагаем, что употребление данного термина более точно раскрывает суть обозначаемого им понятия, отражающего смысл решения поставленной задачи: качественного преобразования структуры сети в целях развития личности каждого ребёнка, обеспечения его самоопределения и самореализации в процессе обучения, воспитания и социализации.

*Некоторое отвлечение, важное для теоретической постановки вопроса...*

*«Старт» поиску оптимальных сетевых моделей был дан в Концепции реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности Российской Федерации. Под реструктуризацией сети в этом документе понималось изменение структуры сети общеобразовательных учреждений, и что особенно важно, расположенных в сельской местности. Необходимость такого решения была обусловлена рядом проблем сельской школы, в том числе ситуацией с численностью детей в сельских общеобразовательных учреждениях, в целом сложившейся на тот момент времени демографической ситуацией в стране. Главная задача заключалась в эффективном решении задач экономического обеспечения образовательного процесса, способного выйти на требуемое качество образования.*

*Механизм реструктуризации, как способ решения проблемы в определённой ситуации – возникшей сложной демографической ситуации (ситуационный подход в управлении) был поддержан процессом оптимизации сети. Оптимизационный подход в управлении (Ю.К. Бабанский, М.М. Поташник) предполагает решение возникшей задачи наиболее рациональным и экономным способом с учётом выбора лучшего решения из существующих вариантов, условий и критериев оценки. Для данного подхода важна окончательная оценка результатов с точки зрения соотношения цели, полученных результатов и, непременно, ресурсозатрат.*

*Постановка задачи развития сети, опираясь на системный подход в управлении, предполагает выход на качественное её изменение, согласно анализу содержания данного понятия, раскрываемого в различных научных источниках. Это позитивное изменение, свидетельствующее о том, что изменившаяся система с новыми свойствами – появлением и закреплением в ней принципиально новых и относительно устойчивых связей и отношений, эффективнее, чем прежде выполняет свои функции или же приобретает новые функции.*

*В числе основных характеристик категории развития – три основных момента: прогрессивность, направленность и субъективность изменений, предполагающих переход объекта изменений в качественно новое, более высокое и совершенное состояние, отбор, закрепление и суммирование всё более совершенных форм развития и необратимость этих процессов, а также рассмотрение развития как саморазвития любого объекта.*

*Учитывая исследования образовательных систем, процессы развития можно рассматривать в различном смысле, однако процесс обновления, внесения в систему нового, ранее не имевшего места быть, наиболее соответствует его сущности. В данном случае речь идёт о преобразовании различных компонентов образовательных систем на основе осуществления инновационных процессов. Для понимания сути происходящих инновационных изменений в образовательных системах, важно установить взаимосвязи*

*между компонентами образовательных систем и внешней средой, задающей им вектор развития. При этом важно понимать, что инновационные процессы ассоциируются с нововведениями, которые в свою очередь, являются носителями определённых новшеств, средством их «доставки» в нужную точку обновляемой системы. При этом быть абсолютно уверенными в том, что происходящие в результате изменения в объекте обновления, называемые новообразованиями, не станут «злокачественными», достаточно сложно. Как отмечает А.М. Моисеев, это «не каламбур», поскольку «...из утверждения о том, что инновационные процессы, нововведения, являются основным средством развития систем, отнюдь не вытекает вывод о том, что любые нововведения всегда ведут к прогрессивному развитию» [44, С.17].*

Это звучит весьма актуально при решении вопросов выстраивания сетевых взаимодействий образовательных организаций в условиях муниципальных и региональных образовательных систем как основного способа развития их сети, в целом самих образовательных систем.

Для понимания сущности развития сети есть смысл рассмотреть сеть как компонент образовательной системы и как целостную систему. С одной стороны, в объектив рассмотрения попадают образовательные системы и основной их элемент - сеть образовательных учреждений как объекты, отражающие содержательный аспект изменений, с другой стороны, - управление как организационно-технологический аспект преобразований, благодаря которому и осуществляются изменения в рассматриваемом объекте.

### ***Образовательная система: сущность понятия***

Рассмотрение сети как системы в составе образовательных систем муниципального и регионального уровней, заставляет обратиться к различным теоретическим источникам, прежде всего, к пониманию сущности системного и синергетического подходов. Представляет интерес теория и

практика стратегического управления (менеджмента), раскрывающая стратегию развития «из будущего в настоящее», опирающаяся на предвидение изменений, гибкость реагирования на будущие тенденции развития в условиях высокой степени изменчивости внешней среды.

Теория управления образовательными системами и педагогическое проектирование позволяют определиться в построении общей модели, а также выстроить практику её реализации.

Согласно определению понятия «система», значение имеет как состав, входящих в неё элементов (компонентов), так и структура, функции и взаимосвязи каждого элемента, обеспечивающие её целостность.

С точки зрения исследователей образовательных систем (В. С. Лазарев, М.М. Поташник, Н.Д. Малахов) в качестве основных компонентов территориальной образовательной системы рассматривается совокупность связанных между собой образовательных, обеспечивающих, инновационных и управленческих процессов, реализуемых образовательными и иными институтами, расположенными на определённой территории. Типы образовательных систем: региональная или муниципальная - отличает территориальная расположенность в соответствии с границами административно–территориального деления в Российской Федерации, а также наличие общих целей, интегрирующих усилия всех людей и институтов на данной территории в единое целое.

Анализ структуры и содержания образовательной системы даёт основание утверждать, что она представляет собой сложную, иерархичную, целеустремлённую, открытую систему, все элементы которой находятся в определённой связи и взаимозависимости.

Существование образовательной системы обусловлено характером взаимосвязей и взаимоотношений её элементов в условиях функционирования (количественные изменения) и развития системы (качественные изменения).

Развитие образовательной системы определяется инновационными изменениями её структурных элементов, в качестве которых выступают образовательные, обеспечивающие, управленческие процессы, как определённое содержание, и сеть образовательных учреждений, как основная форма их реализации, под влиянием факторов внешней среды.

В качестве основного элемента изменений рассматриваются образовательные процессы, раскрывающие содержание педагогической деятельности каждого образовательного учреждения, входящего в сеть. Инновационные изменения образовательных процессов требуют расширения возможностей каждого образовательного учреждения, которые, как правило, не безграничны. В силу этого возникает необходимость их наращивания в условиях сети за счёт развития связей и отношений между образовательными учреждениями.

Для становления новых организационных моделей в сети особое значение имеет создание благоприятной инновационной обстановки, рассматриваемой как совокупность обеспечивающих процессов: ресурсов и условий.

Согласование и сбалансированность всех процессов внутри системы по входам и выходам с учётом многоуровневого характера обеспечивающих и управленческих процессов осуществляется за счёт целенаправленности управленческих процессов, что позволяет рассматривать управление развитием образовательной системы (региональной, муниципальной) и её сети как метауправление (управление управлением). Это в свою очередь, предполагает осуществление иерархичной системы управления на основе построения организационной структуры и процесса управления, способных осуществить преобразования сети учреждений.

Схематично теоретическая модель управления развитием сети общеобразовательных учреждений может быть представлена следующим образом: цели изменений → необходимые ресурсы для планируемых изменений → сеть образовательных учреждений как объект изменений →

управление изменениями в сети: организационная структура управления и процесс управления → результаты изменений сети: сетевые модели.

### ***Образовательная сеть как система***

В общей теоретической модели сеть, как один из компонентов территориальной образовательной системы, выступает в качестве её ядра и рассматривается, с точки зрения М.М. Поташника и В.С. Лазарева, как «...специально организованная относительно целостная система образовательных учреждений» [68, С.390].

Локальная образовательная система – образовательное учреждение, следуя определению О. Е. Лебедева [36, С.123], по отношению к территориальным образовательным системам (региональной, муниципальной) определяется как её основной компонент, поскольку здесь непосредственно осуществляется педагогический процесс. В то же время она является и целым – самостоятельной образовательной системой со своей сложной структурой, определенными взаимосвязями и отношениями между различными её структурными компонентами. С точки зрения М. М. Поташника и В. С. Лазарева, в их числе - внешние входы, внутренняя «начинка», выходы системы во внешнюю среду [68, С. 48-59]. Несмотря на наличие общего состава структурных компонентов, каждая локальная образовательная система индивидуальна. Её индивидуальность определяет сложившаяся культура и особая жизнедеятельность учреждения. То, что А.М. Моисеев [68, С.53] определяет как внутреннюю «начинку» - педагогическую составляющую школы, позволяет говорить об образовательном учреждении как о живом организме, с присущими ему характеристиками, определяющими его поведение. То, что система может проявлять себя в «поведении», обнаруживается в условиях изменения внешней среды, которая диктует внешние цели организации и требует им соответствовать. Однако образовательное учреждение – в значительной степени консервативная система, что позволяет ей быть в определённой

степени устойчивой к внешним влияниям. Ей сложно навязать извне путь развития, который не соответствовал бы её внутренней структуре. По мнению Э. Н. Гусинского, «... воздействия на систему парадоксальны по эффекту – сильные (большей энергии) воздействия могут не оказать никакого эффекта или оказаться деструктивными, а слабые, но резонансные (соответствующие структуре, тенденциям развития системы) могут быть чрезвычайно эффективны» [11, С.94]. Поэтому только своевременное и умелое резонансное воздействие на систему в тот период, когда она находится в неустойчивом состоянии – в точке бифуркации, исходя из законов синергетики, способно вывести её на новый этап развития, к новому устойчивому состоянию.

В настоящее время возникает необходимость и появляется реальная возможность осуществления управляемого развития сети, которое посредством реализации внешне заданных целей, может вызвать необходимость самоуправяемого развития, направив образовательные учреждения по пути поиска вариантов не только своего выживания, но и развития в связи с необходимостью решения сложнейших задач модернизации образования.

В качестве таких вариантов рассматривается становление новых отношений между образовательными учреждениями, благодаря чему возможно формирование системных качеств сети, которые отсутствуют у отдельных образовательных учреждений. Формирование образовательной сети в её новом понимании – это предоставление возможности конкретному ребёнку выбрать свой образовательный маршрут и траекторию, интегрируя возможности различных образовательных институтов. Возможно, следуя идеям И. Иллича [29, С. 94-95], так организовать образовательную среду, чтобы ребёнок сам смог получить доступ к интересующей его информации, и возможность коммуникации с теми, кого интересуют те же проблемы.

Рассмотрение различных позиций на суть сети, предполагает получить ответ на вопрос о сущности развития сети, который может быть найден,

благодаря раскрытию способов взаимодействия элементов в системе - образовательных учреждений в сети под воздействием внешних факторов среды.

### ***Развитие сети: сущность понятия***

Высшей формой организации элементов в любой системе является координация, в основе которой преобразование элементов. Она, по мнению Е.Б. Куркина, «...результат эволюции системы, согласующей поведение элементов, которые приобретают всё большее разнообразие и специализацию» [34, С. 23], проявляется в трёх типах взаимодействия элементов.

Кооперация предполагает координацию без субординации элементов. В её основе – равенство элементов, при котором элемент может получить возможность вести себя неадекватно общему поведению системы, если он выполняет свою специальную роль.

Конкуренция (соперничество) предполагает усиление одного из элементов при стартовом равенстве возможностей всех элементов системы.

В основе эрессии – иерархия в виде пирамиды. В этом случае элементы лишаются индивидуальности, назначаются роли. Для обеспечения устойчивости системы возможно увеличение числа элементов, что неизбежно связано с дублированием функций и расточительством ресурсов.

Среди рассмотренных вариантов координации актуальность для развития локальных образовательных систем в сети представляет кооперация, поскольку этот способ организации в значительной степени учитывает внутренние процессы саморазвития и самоорганизации систем в условиях влияния факторов внешней среды.

Обоснованием данной точки зрения является анализ взаимодействия и взаимовлияния внешней среды и социальных систем, разновидностью которых являются образовательные системы. Учитывая то, что темп и характер саморазвития любой системы зависит от свойств внешней среды, а многообразие свойств среды определяется многообразием видов



деятельности системы, то стратегия саморазвития системы состоит в том, чтобы осваивать новые виды деятельности, обогащать свой потенциал. Однако возможности расширения поля деятельности для любой системы, в том числе и образовательной, не безграничны, они определены её свойствами. С целью увеличения возможностей саморазвития, системы, в том числе и образовательные, кооперируют свою деятельность, в результате чего образуются новые системы с новыми средствами обеспечения своей целостности.

Для сложных систем, какими являются образовательные системы, в нашем случае – региональная и муниципальная образовательные системы, координация направлена на согласование поведения элементов системы – образовательных учреждений, которые в процессе развития приобретают всё большее разнообразие и специализацию.

Подтверждением актуальности кооперации как стратегии развития сети является рассмотрение этой проблемы, исходя из анализа стратегий развития организаций в условиях неопределённости среды в теории стратегического управления (менеджмента).

### ***Конкурентные стратегии и образовательная сеть...***

Как было отмечено ранее, вектор эволюции организованности систем направлен в сторону координации деятельности элементов согласно основным её типам: кооперации и конкуренции, – что проявляется как равенство и свобода элементов в условиях систем.

Надо отметить, что конкурентная борьба и стратегическое партнерство в представлении образовательных услуг и их технологии – не типичны для образовательных систем. В связи с этим при выстраивании концептуальных (общих) моделей возникает необходимость использования теоретических подходов к решению проблем в сфере экономики и бизнеса, где данный механизм хорошо разработан и активно используется, и осуществить перенос

некоторых идей, в случае, если это будет уместно (это следует особо подчеркнуть!) на почву образовательных систем.

Алгоритм описания моделей предполагает рассмотреть следующие её характеристики: сущность способа организации элементов в структуре системы; структура взаимодействия и характер связей между элементами системы; возможности и ограничения использования данного способа в условиях территориальных образовательных систем.

С точки зрения бизнеса, конкуренция – это процесс борьбы организаций друг с другом за потребителей своей продукции.

Конкурентоспособность – это способность конкурировать, а конкурентные преимущества – это те преимущества, которые позволяют конкурировать. В числе основных конкурентных преимуществ организации – её центральная компетенция, рассматриваемая как определённый ценностный набор навыков и технологий важный для потребителей услуг, как уникальность ресурсов, позволяющих ей (организации) выигрывать конкурентную гонку.

Согласно экономической теории А. Смита конкуренция в основном рассматривается как конкуренция цены и качества. Среди авторов последних лет следует отметить М. Портера – родоначальника современной теории конкуренции и конкурентоспособности.

М. Портер выделил следующие основные группы факторов конкурентоспособности коммерческой организации [53]: барьеры входа на рынок; ценовая власть потребителей; ценовая политика поставщиков; угроза заменителей услуг и товаров; степень конкуренции имеющихся фирм.

Применительно к образовательным системам, конкуренция – это соперничество общеобразовательных учреждений в виду сложившихся условий за потребителей образовательных услуг.

В этой связи рассмотрение факторов конкурентоспособности, способных обеспечить механизм действий на рынке образовательных услуг, приводит к следующим выводам:

1. Основным барьером входа на рынок в бизнесе называют величину стартового капитала, что применительно к образовательной организации выглядит как количество и качество человеческих ресурсов (уровень квалификации преподавательского состава), состояние материально-технического и финансового обеспечения образовательных услуг; сила бренда уже имеющихся на рынке образовательных услуг образовательных программ, а также признанного качества их реализации.

2. Ценовая власть потребителя и ценовая политика поставщиков на рынке образовательных услуг отражают разную степень возможности предъявления требований со стороны потребителей образовательных услуг к их качеству – уровню подготовки обучающихся.

Сила влияния потребителей образовательных услуг на их производителей – общеобразовательные учреждения зависит от того, насколько легко обойдётся смена общеобразовательного учреждения для потребителя образовательной услуги. В частности, если в условиях муниципальной образовательной системы есть несколько общеобразовательных учреждений, реализующих одинаковые образовательные программы, то власть потребителя данной услуги на общеобразовательное учреждение будет максимальной. Качество предоставляемой услуги определит взаимоотношения потребителя - ученика и поставщика услуги – общеобразовательное учреждение. В случае неудовлетворительного качества образовательной услуги её потребитель сможет уйти, сделав выбор нового общеобразовательного учреждения. Когда же на рынке образовательных услуг недостаточное количество программ, востребованных потребителями, то ценовая власть потребителей данных услуг снижается. Они вынуждены довольствоваться тем перечнем и качеством образовательных услуг, которое способно обеспечить учреждение. В этой ситуации ценовая власть поставщика образовательной услуги – общеобразовательного учреждения становится максимальной.

3. Наличие программ – заменителей на рынке услуг и товаров применительно к образовательной ситуации имеет существенное значение, ибо способствует усилению власти потребителей образовательных услуг.

Стратегия увеличения конкурентоспособности общеобразовательных учреждений в составе сети, опираясь на знание действия факторов конкурентоспособности организаций и предприятий сферы бизнеса, предполагает усиление развития центральной (ключевой) компетенции учреждения. Для учреждений образования в качестве такой центральной компетенции можно назвать неповторимую организационную культуру, в основе которой – высокий профессионализм и творчество педагогов, целенаправленность управленческой политики, высокое качество реализации образовательных программ, возможно определённой направленности и, конечно же, современная учебная база, позволяющая обеспечить должное качество подготовки выпускников.

Возникает вопрос: насколько это актуально сегодня? Ведь при сложившейся ситуации в образовании каждое образовательное учреждение имеет свой контингент детей, согласно их прописке и, соответственно, нормативное финансирование на каждого ребёнка. Перевод ребёнка из одного учреждения в другое возможен, но при наличии вакантных мест, согласно полученному каждым учреждением муниципальному заданию. Образовательные организации самостоятельны в выборе стратегии своего развития. Обладают всеми полномочиями в решении текущих вопросов... И, самое главное, насколько уместно говорить об образовании в контексте рыночных отношений?

И, тем не менее, несмотря на существующую профессиональную дискуссию в постановке проблем и возможных способов их решения, в настоящее время конкуренция между образовательными организациями имеет место быть. Негласная борьба идет за одарённых детей, за детей, получающих услуги дополнительного образования. В частности, это происходит в сфере предоставления услуг дополнительного образования

между отделениями дополнительного образования на базе школ и организациями дополнительного образования детей. В рамках конкурентной модели выстраивается и сам рынок дополнительных образовательных услуг, поскольку появляется множество различных по своим целям дополнительных общеобразовательных программ, программ неформального образования, реализуемых частными образовательными и иными организациями.

Обратимся вновь к вариантам выстраивания отношений между организациями, предлагаемых сферой бизнеса.

В конкурентном мире бизнеса есть место и реализации механизма взаимодействия организаций на основе стратегического партнёрства, выступающего в роли противовеса жесткой неуправляемой конкуренции. Содержание стратегического партнёрства, с точки зрения А.Л. Гапоненко и А.П. Панкрухина, подразумевает «как координацию их деятельности по важным и перспективным направлениям, так и выражаться в особой форме бизнеса, когда объединяются ресурсы нескольких субъектов, в результате чего возникает солидарная ответственность за работу по использованию этих ресурсов» [9, С.206].

В числе принципов партнёрства следует назвать: добровольность вхождения в состав партнёрства; взаимовыгодность сотрудничества для всех участвующих сторон; солидарную ответственность по достигнутым договорённостям; принцип «консенсуса», основанный на единогласном принятии решений по направлениям сотрудничества, а не принцип диктата большинства при голосовании.

Среди форм партнёрства особый интерес для системы образования представляют аутсорсинг и сетевые организации, в основе которых - сетевое взаимодействие партнёров, организованное на разных основаниях. В данном случае речь идёт о перераспределении функций между организациями и учреждениями для более качественного решения стратегических задач.

В сфере экономики интеграция аутсорсингового типа предполагает ориентацию организаций на рациональную передачу части своих функций партнёрам при сохранении за собой только тех из них, выполняя которые, она реализует свои главные конкурентные преимущества. В условиях образовательных систем аутсорсинг возможен на основе передачи учреждением части своих ресурсов (контингент детей, финансы, кадры, технологии...) вовне, другим учреждениям образования. В частности, М.М. Поташник [54] рассматривает аутсорсинг с точки зрения передачи образовательным учреждением другим организациям обеспечивающих функций (бухгалтерское обслуживание, организация питания, медицинское обслуживание и т.д.).

В то же время в последние годы получает развитие практика «передачи» с целью решения конкретных образовательных задач и контингента обучающихся и педагогических кадров. В этом случае в качестве частных моделей аутсорсинга могут быть рассмотрены и базовые школы в школьных округах, ресурсные центры, в частности для одарённых детей, интегрирующие на своей базе контингент обучающихся и, соответственно, ресурсы для оптимального решения задачи обеспечения высокого уровня их подготовки и личностного развития. Это касается взаимодействия, как между школами, так и между школами и учреждениями других типов и видов, в частности организаций дополнительного образования детей. Ярким примером такой модели является образовательный центр для одарённых детей «Сириус», работающий на основе краткосрочных профильных программ, в реализацию которых вовлечены ведущие специалисты - признанные профессионалы не только в нашей стране, но и далеко за её пределами.

Структура взаимодействия партнёров в условиях сетевых организаций имеет свою специфику. «Под сетевой организацией», согласно определению Гапоненко А. Л. и Панкрухина А. П., «понимается тип организации, структура которой представляет собой свободно связанную, гибкую,

горизонтально организованную сеть принципиально равноправных, разных по выполняемым ролям и функциям, независимых партнёров» [9, С. 249].

В данном случае партнёрские отношения позволяют достичь синергетического эффекта за счёт специфического вклада каждой организации во имя достижения результатов, отвечающих интересам всех партнёров, которые при этом проявляют и сохраняют свои различия. В сфере образования получают развитие ассоциации образовательных учреждений, различные сетевые инновационные проекты. Смысл создания подобных объединений – интеграция в условиях специализации образовательных учреждений в предоставлении образовательных услуг на основе выстраивания образовательных маршрутов для различных групп обучающихся в образовательном пространстве определённой территории. Партнёрские отношения могут быть установлены как на уровне учреждений образования, так и на межведомственном уровне (учреждения образования, культуры, социальной защиты...).

Выбор модели развития сети, оптимальной для определённой территориальной образовательной системы, рассматривается как способ управления её развитием, основанный на совокупной характеристике социокультурных, экономических, демографических, географических условий развития образовательных систем.

Следует признать, что существуют ограничения для использования предложенных моделей. В их числе следует назвать:

- мотивационную и психологическую неготовность большинства руководителей к работе в данных условиях;
- консерватизм организационной культуры учреждений образования, проявляющийся в позиции непринятия возможности строительства партнёрских отношений в различных формах;
- финансовые барьеры, обусловленные спецификой поступления денежных средств из разных бюджетов - муниципальных и региональных;

- особенности пространственного расположения образовательных учреждений, исходя из природно – географических условий муниципальных образований, системы расселения людей, развития транспортных и коммуникационных связей, способных значительно затруднить реализацию этих моделей.

В этой связи перенос определённых идей стратегического управления в сфере экономики и бизнеса на почву образовательных систем может оказать существенную помощь в моделировании вариантов развития образовательной сети. Полученное знание способно предупредить о возможных ошибках в решении этих задач, в частности уберечь от соблазна создания моделей ради самих моделей, без учёта их предназначения, особой миссии, ради которой они создавались.

### ***Варианты сетевых моделей: теоретические основания и опыт регионов***

К проблеме построения частных моделей взаимодействия учреждений в сети на основе учёта культурно – исторических традиций и современного социокультурного фона, обращается ряд исследователей. В частности, в исследовании А. М. Цирюльникова [72, С.235-244], на основании вычленения типа социокультурной ситуации определена и степень её влияния на выработку моделей организации школ на селе. Вслед за Щацким С.Т. [73, С.148-152], опираясь на различные исследования в области создания системы школ, он выделяет шесть типов интегративных систем. В основе типологии – способ соорганизации деятельности общеобразовательной школы с другими социальными институтами и учреждениями.

Положительные результаты интеграции различных учреждений в процессе реструктурирования систем образования приводятся в материалах, анализирующих итоги инновационных проектов в Соединённых Штатах, таких как «Успех для всех», «Объединение основополагающих школ» и других.



Получили развитие эти идеи и в условиях федерального эксперимента по реструктуризации образовательных учреждений, расположенных в сельской местности [41, 42, 43, 62]. В числе инновационных моделей названы базовая школа, школьный округ, ассоциация учреждений образования... Обоснование данных моделей раскрыто в ряде учебных материалов, книг, пособий, вышедших по итогам федерального эксперимента, в том числе раскрывающих специфику реализации этих идей в Ленинградской области [59].

В условиях городской местности организация образовательного пространства предполагает в качестве частных моделей сетевого взаимодействия учреждений развитие моделей сетевых организаций на основе:

- 1) создания школ-ступеней с целью обеспечения более комфортных условий для обучающихся с учётом особенностей их возраста;
- 2) дифференциации старшей ступени общеобразовательных школ города в соответствии с их профильной направленностью.

Достаточно полное обоснование этих моделей дано авторским коллективом проекта «Разработка моделей развития образовательного пространства в городской местности» [10, С.176], реализованного на территории нескольких регионов России (Чувашия, Самарская, Ярославская области).

Интересно исследование Е.Б. Куркина [34, С. 328], теоретически обосновавшего технологию личностно-ориентированного обучения за счёт кооперирования потенциалов различных ступеней общеобразовательных школ в условиях городской местности (город Урай Тюменской области).

В связи с введением федеральных государственных образовательных стандартов общего образования модели сетевого взаимодействия образовательных организаций представлены в качестве ведущих для реализации программ внеурочной деятельности. Они были описаны в методических рекомендациях на тему «Реализация вариативных моделей

сетевого взаимодействия общего, дополнительного и профессионального образования в рамках организации внеурочной деятельности» авторским коллективом под руководством А. В. Золотарёвой в соответствии с задачами проекта, выполненного ими в рамках ФЦПРО на 2011 – 2015 гг. [58]:

1) концентрированная сеть и её виды:

- координационная (создание регулирующего центра);
- ресурсная (аккумуляция и распределение ресурсов в условиях создания ресурсного центра);

2) распределённая сеть и её виды:

- инструментальная (обмен ресурсами в условиях решения каждым учреждением своих задач);
- идентичная (общая цель и совместное использование образовательными учреждениями общих ресурсов);

3) модель цепи.

Таким образом, частные модели, как вариации общих концептуальных моделей развития сети образовательных учреждений, отражают тенденции кооперации образовательных учреждений, что обусловлено развитием как процессов специализации (дифференциации) образовательных учреждений на основе развития ключевых компетенций, так и их интеграции.

Анализ тенденций развития сети общеобразовательных учреждений предполагает вернуться к определению сети и позволяет дополнить её характеристику как системы. Следует признать, что это не просто совокупность образовательных учреждений, расположенных на определённой территории. Сеть может быть охарактеризована как единый полифункциональный комплекс, способный предоставить широкий спектр образовательных услуг и обеспечить должное их качество на основе сетевого взаимодействия учреждений, используя различные модели, построенные с учетом преимуществ конкуренции и кооперации образовательных учреждений, исходя из современных целей и условий развития образовательных систем.

Данное определение сети образовательных учреждений как системы отражает характер её развития, ибо в нём представлена связь цели, способа организации элементов в сети и результата в соответствии с условиями, влияющими на выбор моделей.

### **3. Ресурсный центр как сетевая модель: от проектного замысла к практическим результатам**

#### **3.1. Ресурсный центр: проектный замысел**

Понимание сущности сети и основных способов взаимодействия организаций в её условиях, позволяет на практике определиться с базовыми типами сетевых моделей и достроить их, исходя из специфики решаемых задач. В практике строительства сетевых моделей наиболее востребована концентрированная сеть, в основе которой строительство отношений между организациями, согласно образу «первый среди равных». Теоретическое описание данной сетевой модели, как мы уже говорили ранее, представлено авторским коллективом под руководством А. В. Золотарёвой [58].

Ресурсный центр рассматривается как одна из частных моделей концентрированной (общей) модели. В структуре концентрированной модели – число входящих связей намного превышает количество исходящих. Отличительная особенность – формирование иерархии, поскольку на центр сети возлагаются функции по регулированию и координации совместной деятельности в рамках сетевого взаимодействия. Причина создания такой модели заключается в отсутствии опыта сетевого взаимодействия, а также сильной территориальной удалённости учреждений друг от друга. В условиях данной модели возможно решение следующих задач:

- инициирование и запуск сетевого взаимодействия, формирование сети с участием учреждений общего, дополнительного, профессионального образования;

- координация и обеспечение взаимодействия различных организаций в рамках определённого содержания работы;
- осуществление внешних связей сети;
- поддержка образовательных инициатив различных организаций в решение общих вопросов.

Каждая из частных моделей, составляющих концентрированную сеть, имеет свою специфику реализации.

Концентрированная координационная модель призвана выступать в роли регулирующего центра, способного направлять и координировать деятельность всех организаций в сети и их сетевых партнёров по достижению определённой образовательной цели, что предполагает наличие у него управляющих функций. Создание такого центра, с точки зрения организационно – правовых механизмов его функционирования, предполагает определиться с объектами и связями между участниками сети, которые подлежат правовому регулированию, в частности:

- взаимодействие координационного центра и образовательных учреждений с точки зрения распределения между членами сети прав, обязанностей и ответственности, возникающих в связи с решением важной для них задачи;
- взаимодействие ребёнка, занимающегося по индивидуальному маршруту, траектории, реализуемых на базах разных образовательных организаций, с этими организациями.

Выбор Координационного (регулирующего) центра возможен из числа нескольких предлагаемых в этой модели вариантов:

- ведущее образовательное учреждение, готовое и способное взять на себя управленческие функции, инициировать сетевое взаимодействие по образовательной проблеме;
- специально созданная структура, в функции которой включаются и управленческие;

- организационная структура, созданная при органе исполнительной власти, ответственная за реализацию образовательной политики, осуществляющая управление системой образования на региональном и муниципальном уровнях.

Выбор одного из вариантов создания Координационного центра предполагает и решение соответствующих задач его правового оформления. В первом случае, это:

- внесение изменений в Устав учреждения, которые допускают реализацию новых функций;
- разработка и утверждение положения о сетевом взаимодействии с указанием его целей, задач, процессов;
- разработка и утверждение положения о координационном центре с указанием его полномочий и функций;
- разработка и заключение договоров в соответствии с гражданским законодательством РФ с участниками сети;
- при необходимости – разработка и заключение договоров с родителями обучающихся об их участии в программах обучения.

Во втором случае, когда речь идёт об организации работы вновь созданного учреждения, обладающего статусом юридического лица, с наделением его полномочиями координационного центра, дополнительно, вместо внесения изменений в Устав, потребуется:

- разработка и утверждение уставных документов в соответствии с гражданским законодательством РФ, Законом об образовании, Законом о некоммерческих организациях.

В третьем случае, когда координационный центр создаётся при органах государственной или муниципальной власти требуется предусмотреть создание:

- положения об общественной (государственно – общественной) структуре по организации сетевого взаимодействия и его функциях, структуре, механизмах управления.

В структуре такого центра возможно создание следующих подразделений:

- подразделение по связям с внешней средой: нахождение и включение в сетевое взаимодействие новых участников, взаимодействие с возможными социальными партнёрами, позиционирование модели сетевого взаимодействия по решению определённых образовательных проблем в общественной среде;

- подразделение программ: разработка образовательных, досуговых программ, их включение в индивидуальные образовательные маршруты и траектории детей; выявление потребностей образовательных учреждений и детей, их родителей в направлениях обучения и социализации;

- подразделение качества и оценки образовательных результатов: осуществление диагностики, формирование рекомендаций по корректировке программ;

- подразделение ресурсного обеспечения: анализ существующей ресурсной базы по необходимой проблеме; реализация различных мероприятий по организации ресурсного обеспечения (обмен, совместное приобретение, договорённость с партнёрами);

- подразделение нормативно – аналитического обеспечения: анализ интересов участников сети, выработка общих норм и правил взаимодействия, организационно – правовое и документационное обеспечение сетевого взаимодействия; разработка законодательных инициатив;

- подразделение развития человеческого потенциала: организация повышения квалификации участников сети, разработка научно – методических материалов.

Для концентрированной ресурсной модели в качестве центрального звена рассматривается ресурсный центр, функции которого может выполнять либо существующее, либо вновь созданное учреждение. Предназначение ресурсного центра заключается в аккумуляции и распределении всех необходимых ресурсов: кадровых, информационных, материально –

технических, финансовых, учебно – методических, научно - методических и их предоставление для всех участников сети. Соответственно, основной целью данной модели является создание единой ресурсной базы для осуществления процессов обучения, воспитания и социализации обучающихся с участием учреждений общего, дополнительного и профессионального образования. Немаловажно и создание единого образовательного пространства муниципального района (региона), позволяющего обеспечить условия для осознанного выбора детьми образовательного маршрута в соответствии с их способностями, интересами, а также потребностями рынка труда.

В качестве основных форм осуществления работы в условиях ресурсной модели могут быть выбраны как дистанционные, так и очные формы.

Направлениями совместной работы могут стать:

1. Учебная деятельность: реализация в смешанных (межшкольных) группах образовательных, досуговых программ, элективных курсов, социальных практик, проектной и исследовательской деятельности.

2. Дистанционная деятельность: обеспечение реализации различных программ и проектов с использованием средств дистанционных технологий.

3. Методическая деятельность: осуществление научно – методической и консультационной поддержки образовательных учреждений в решении стоящих перед ними задач, осуществление программ повышения квалификации.

В этой связи для осуществления образовательной деятельности в условиях ресурсной модели (ресурсного центра) важно рассмотреть и организационно – правовые механизмы её реализации:

- механизм совместного использования ресурсов;
- механизм координации учебных планов участников сетевого взаимодействия;

- механизм зачёта образовательным учреждением – участником сети результатов освоения учащимся образовательных (учебных) программ в ресурсном центре.

Особую актуальность приобретает создание соответствующих нормативных документов, а также их апробация в условиях реализации концентрированной ресурсной модели (ресурсный центр). Для её реализации на практике потребуется создание ряда нормативно – правовых документов, а также программного обеспечения. В их числе:

- Положение о ресурсном центре;
- Положение об Управляющем совете;
- договоры с участниками сети (договоры аренды, договоры безвозмездного пользования, договоры об оказании образовательных услуг, другие договорные формы, предусмотренные Гражданским кодексом РФ);
- должностные инструкции сотрудников ресурсного центра;
- сетевые учебные планы;
- сетевое расписание;
- программы (образовательные, учебные, досуговые);
- индивидуальные маршруты, траектории для обучающихся, и прежде всего, группы риска (одарённые дети, дети с ограниченными возможностями здоровья).

Для осуществления полноценной образовательной деятельности в условиях ресурсного центра необходимо предусмотреть осуществление следующих технологических шагов:

- формирование групп участников сетевого взаимодействия;
- определение соответствия ресурсных возможностей учреждения – ресурсного центра особенностям программ обучения, воспитания и социализации детей;
- формирование предложений услуг для участников сети;
- заключение договоров с каждым образовательным учреждением – участником сети об оказании услуг для определённых групп детей;



- координация, согласование и утверждение сетевых планов и индивидуальных образовательных маршрутов и траекторий одарённых детей;

- осуществление текущей образовательной, методической и иной деятельности, предусмотренной соглашениями с участниками сети.

Как правило, концентрированные (координационная и ресурсная) модели работают одновременно, дополняя друг друга. Ведь создание ресурсного центра (ресурсная модель) предполагает и наличия органа управления процессом сетевого взаимодействия различных типов и видов образовательных учреждений. Как правило, координация действий всех участников сети остаётся в ведении органов управления образованием за счёт создания соответствующей структуры государственно – общественного самоуправления (координационная модель - Координационный совет).

Таким образом, создание ресурсного центра предполагает решение целого ряда управленческих задач, направленных на обустройство как полноценной среды развития личности ребёнка, так и грамотного выстраивания образовательного процесса с включением модулей различных образовательных организаций. Образовательные проблемы, подлежащие совместному рассмотрению силами различных организаций в условиях ресурсного центра, определяются исходя из понимания наличия дефицита ресурсов для её решения каждой отдельной образовательной организацией.

### **3.2. Ресурсные центры в региональной образовательной системе: практические результаты**

В центре внимания современного этапа развития образования, как об этом было сказано ранее, – инновационные преобразования всех компонентов образовательных систем и, прежде всего, решение проблем обновления содержания и организации образовательных процессов,

реализуемых в различных образовательных системах. Не менее значимо и решение вопросов опережающего поступления всех видов ресурсов на достижение этих целей, что, безусловно, находится в определённой зависимости от эффективности реализации управленческих процессов.

Стратегические документы федерального и регионального уровня, раскрывая спектр инновационных изменений с опорой на идеологию Концепции модернизации Российского образования, ставят новые задачи для всех типов образовательных учреждений, решающих задачи получения ребёнком общего образования.

В этой связи возникает ряд ключевых вопросов, которые неизбежно возникают перед всеми участниками инновационных процессов, ответы на которые возможно получить, благодаря совместным действиям. Среди них - вопросы, касающиеся совместной реализации стандартов нового поколения, выявления и развития одарённых детей, совершенствования профессиональных качеств педагогических кадров, создания современной образовательной инфраструктуры, обеспечения здоровья обучающихся...

Каждое из приоритетных направлений развития образования в качестве своей основной целевой установки рассматривает создание надлежащих условий для полноценного развития личности ребёнка, включённого в образовательный процесс.

Наша практика показывает, что создание и реализация сетевых моделей обусловлена спецификой решаемых задач, стоящих перед системой образования. В частности, исследование проблем развития сети, реализация сетевых моделей развития сети в сельской местности в условиях демографического кризиса позволили отработать специфику действий базовых школ в образовательных округах. Научные и практические результаты этой работы были представлены в диссертационном исследовании автора [21].

Исследование проблем развития дополнительного образования в условиях ФГОС в рамках региональной Инновационной программы

позволило рассмотреть модели взаимодействия образовательных систем общего и дополнительного образования в условиях как конкретных общеобразовательных школ (внутренняя интеграция), так и в сети учреждений, входящих в состав определённых муниципальных образовательных систем (внешняя интеграция). Их описание представлено в ряде учебно – методических и методических пособий [19, 20].

Сетевые модели стали предметом исследования и в рамках реализации региональной экспериментальной, далее инновационной программы на тему «Управление процессом сопровождения одарённых детей в региональной образовательной системе в условия сетевого взаимодействия и социального партнёрства образовательных и иных организаций»[25].

В условиях проведения данного исследования были апробированы модели: «ресурсный центр» (аутсорсинг - концентрированная сеть), «сетевой инновационный проект» (сетевая организация – распределённая модель), которые позволили выстроить индивидуальные траектории для одарённых детей в условиях региональной образовательной системы (модель цепи).

Раскрытию практического опыта образовательных организаций, включенных в проведение экспериментальной и инновационной деятельности по выше названной тематике, посвящены два следующих раздела нашего пособия. Полагаем, что знакомство с этим опытом позволит убедиться, что сетевые модели – это не дань моде, это реальность сегодняшнего дня. Их можно рассматривать как способ развития не только самой сети, но и в целом образовательных систем муниципального и регионального уровня, ибо такая форма взаимодействия организаций - адекватная реакция на вызовы времени, возникающие задачи в сфере образования.

### **3.2.1. Ресурсный центр по организации внеурочной деятельности**

#### ***Обоснование сетевых моделей взаимодействия образовательных организаций в структуре внеурочной деятельности***

Ведущим направлением развития современного образования является обновление содержания образования. Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования предполагают формат сетевого взаимодействия образовательных организаций общего и дополнительного образования, организаций культуры, спорта, научных организаций. Подтверждением тому является Базовая организационная модель внеурочной деятельности, в рамках которой предусмотрена реализация различных моделей:

«- через учебный план образовательного учреждения, а именно, через часть, формируемую участниками образовательного процесса (дополнительные образовательные модули, спецкурсы, школьные научные общества, учебные научные исследования, практикумы и т.д., проводимые в формах, отличных от урочной);

- дополнительные образовательные программы самого общеобразовательного учреждения (внутришкольная система дополнительного образования);

- образовательные программы учреждений дополнительного образования детей, а также учреждений культуры и спорта;

- классное руководство (экскурсии, диспуты, круглые столы, соревнования, общественно полезные практики и т.д.);

- деятельность иных педагогических работников (педагога-организатора, социального педагога, педагога-психолога, старшего вожатого) в соответствии с должностными обязанностями квалификационных характеристик должностей работников образования;

- инновационную (экспериментальную) деятельность по разработке, апробации, внедрению новых образовательных программ, в том числе, учитывающих региональные особенности»[37].

Базовая модель, как видим, может иметь различное воплощение на практике с учётом имеющихся возможностей образовательных организаций. В данном варианте прочтения - внеурочная деятельность – это деятельность вне традиционного урока, реализуемая разными педагогическими работниками: учителями школ, педагогами дополнительного образования, социальными педагогами, классными руководителями, педагогами – психологами, педагогами – организаторами, вожатыми.

На протяжении нескольких лет введения стандартов ведётся дискуссия о правомерности включения дополнительного образования в структуру внеурочной деятельности, в частности появляются новые инструктивно – методические документы, регламентирующие варианты взаимодействия двух типов образования – общего и дополнительного. Так, появление письма «О направлении Методических рекомендаций по уточнению понятия и содержания внеурочной деятельности в рамках реализации основных общеобразовательных программ, в том числе в части проектной деятельности»[39] , позволило расставить акценты в осуществлении этой деятельности. Возможность реализации программ дополнительного образования в структуре внеурочной деятельности реализуется на основе договорных отношений между всеми участниками образовательных отношений. Важно подчеркнуть, что выбор программы дополнительного образования семьёй закрепляется локальным актом общеобразовательной школы на зачёт объёма выполненной работы в организации дополнительного образования, соответствующей профилю внеурочной деятельности.

В этой связи возникает проблема согласования действий разных педагогических работников в рамках совместного проектирования их деятельности. Ведь предлагаемые к реализации модели внеурочной деятельности – не что иное, как основные способы обеспечения выхода

каждого ребёнка на осмысление предметного либо социального знания в условиях его реализации в различных видах деятельности на основе формирования к нему эмоционально – ценностного отношения. Именно такой подход способен обеспечить выход на личностные результаты: социальное знание, ценностное отношение, опыт самостоятельного социального действия[5], которые, тем не менее, получают поддержку и за счёт Программы воспитания и социализации обучающихся.

***Модели сетевого взаимодействия образовательных организаций в условиях внеурочной деятельности: внутренняя интеграция***

***Вопрос для осмысления:***

Как в процессе реализации ФГОС общего образования создать необходимые условия, в том числе используя потенциал новых сетевых организационных структур, для полноценного развития личности каждого ребёнка, в том числе выявить и особо поддержать одарённых обучающихся, при этом, не нарушив принцип «не навреди»?

На решение столь непростой задачи ориентирована Инновационная программа развития дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях Ленинградской области в условиях введения ФГОС (далее – Программа). Теоретическое осмысление и варианты решения практических задач освоения стандартов нового поколения, предложенные в ней, стали основой для создания оптимальных моделей взаимодействия образовательных систем общего и дополнительного образования в условиях как конкретных общеобразовательных школ (внутренняя интеграция), так и сети учреждений, входящих в состав определённых муниципальных образовательных систем (внешняя интеграция).

Осмысление содержания стандартов нового поколения приводит к осознанию зависимости образовательного результата от характера осуществляемой обучающимися образовательной деятельности в процессе

освоения ими образовательных программ. Установление выше названных связей предполагает реализацию модели вариативного образования посредством индивидуализации и дифференциации процесса обучения, расширения образовательного пространства ребёнка за счёт его включения в различные виды деятельности.

Дополнительное образование, как деятельностная модель образования, девиз которого «Делая, познаю», легко вписывается в новые Стандарты. Оно, прежде всего, реализуется в форме общеобразовательных программ и предусматривает осуществление целенаправленной познавательной деятельности, реализуемой за счёт форм, отличных от традиционных - урочных. Однако, система дополнительного образования – это ещё и разноликая досуговая деятельность, предполагающая организацию жизнедеятельности детей в свободное от учёбы время, в том числе и в каникулярное время. В досуговой деятельности (отдых, развлечения, творчество, просвещение, созерцание природы, праздник) ребёнок может занимать разные позиции: «творчески – деятельностную», предполагающую его активное участие в создании духовных ценностей; «культурно – потребительскую» и «рекреативную», направленные на использование свободного времени только для отдыха и развлечения.

Дополнительные общеобразовательные и досуговые программы могут быть реализованы в условиях как внутренней, так и внешней интеграции общего и дополнительного образования.

Модель внутренней интеграции предполагает создание структурного подразделения дополнительного образования в школе, на базе которого может реализовываться комплексная программа дополнительного образования, согласованная с целями и ожидаемыми результатами основных общеобразовательных программ, реализуемым в условиях ФГОС. Эта модель успешно реализуется в большинстве школ Ленинградской области. В средней общеобразовательной школе № 8 г. Гатчины, которая являлась инновационной площадкой по апробации модели внутришкольной

интеграции, разработана комплексная программа, которая объединяет деятельность педагогов дополнительного образования, реализующих разные направленности программ, в том числе программы уникальной хоровой музыкальной студии «Апрель».

Интеграция основного и дополнительного образования в условиях школьной воспитательной системы может быть организационно представлена и модульными комплексными программами, адресованными обучающимся определённой школьной ступени. Цель таких программ - обеспечение раскрытия способностей детей и сопровождение их развития средствами дополнительного образования. Названия таких программ могут быть различными, однако они должны быть чётко ориентированы на возрастные особенности развития различных способностей детей. На ступени начальной школы разнообразные программы могут быть представлены модульной комплексной программой «Интерес». Её цель - выявление интересов детей с тем, чтобы на ступени основной школы каждый обучающийся смог определиться с направленностью дополнительной образовательной программы, в рамках которой он хотел бы попробовать свои силы, достигнув при этом конкретных значимых результатов («Проба сил»). На старшей ступени школы суметь сделать для себя окончательный выбор дальнейшего образования с целью получения профессии («Выбор»). Причём наполнение данных модульных программ может включать как дополнительные образовательные программы, так и разнообразные культурно – досуговые программы, а также различные социальные практики.

Реализация вышеназванных моделей возможна на основе использования внутреннего потенциала школы, а также с участием сетевых и социальных партнёров. В частности, Дворец детского и юношеского творчества Волховского района в своей работе со школами предложил для каждого уровня школьного образования комплексные программы «Интерес», «Творческий перекрёсток», «Дело для жизни». Ценность такого подхода заключается в решении задач не просто удовлетворения заказа на услуги



дополнительного образования детей в школах района, но на этой основе выявления и развития способностей одарённых детей в процессе организации как коллективной, так и индивидуальной их деятельности. В этом случае возникает необходимость выбора оптимальной модели такого взаимодействия, что можно будет сделать, если учесть специфику действий организаций в условиях сети.

В качестве основных механизмов реализации данной модели рассматривается своевременное введение в действие всех необходимых ресурсов, среди которых особое значение имеют программное обеспечение и, безусловно, обучение кадров.

С точки зрения программного обеспечения ведущей задачей становится модификация дополнительных общеобразовательных программ в контексте целей и ожидаемых результатов ФГОС.

С точки зрения обеспечения целереализации программ требуется серьёзное осмысление технологии проектирования, которая способна обеспечить интеграцию программ общего и дополнительного образования в условиях внеурочной деятельности, в программах воспитания и социализации обучающихся, что отражено в работах автора [4,5]. Это становится возможным, если к проектированию подойти с позиции создания совместных проектов (образовательных (учебных), досуговых, социальных), объединяющих разные детские коллективы (класс, разновозрастные детские творческие объединения, общественные объединения участников Российского движения школьников), в которых есть место и индивидуальному творчеству детей. В качестве их целевых установок могут быть рассмотрены:

- расширение образовательного пространства обучающихся за счёт решения новых учебных задач, междисциплинарных проблем – образовательные (учебные) проекты, создание которых поддерживают как школьные учителя, так и педагоги дополнительного образования (1-3

направления Базовой модели внеурочной деятельности), что связано с решением проблем обогащения предметного и социального знания;

- вовлечение обучающихся в разнообразную досуговую деятельность на основе создания и реализации интересных досуговых проектов, которые курируют как классные руководители, так и педагоги дополнительного образования, педагоги – организаторы, вожатые (4-6 направления Базовой модели внеурочной деятельности), что обеспечивает выход в область формирования ценностных отношений;

- формирование социального опыта обучающихся на основе разработки и реализации социально – педагогических проектов, направленных на преобразование социального окружения с помощью педагогических средств, что само по себе является выходом в социальное окружение с подготовленным продуктом деятельности, значимым с точки зрения не только его разработчиков, но и непосредственных потребителей.

Использование данной классификации проектов, предложенной И.А. Колесниковой, М.П. Горчаковой – Сибирской [10], позволяет оптимально выстроить внутреннюю логику воспитательной работы в целях обеспечения личностных результатов. В осуществлении этой работы особенно важным становится представление продукта проектной деятельности как яркого, незабываемого образовательного события, связанного с изменениями, имеющего для участника высокую личностную значимость.

Научная, практическая, социальная, культурная проблема, решение которой осуществляется во взаимодействии детей и взрослых с использованием игровой формы, имеющая межпредметное содержание, реализуемая посредством коллективных способов деятельности, позволяет обеспечить достижение как метапредметных, так и личностных результатов, соответствующих целевым ориентирам компетентностной образовательной модели.

Этот подход способен обеспечить внутренние связи различных направлений, видов деятельности в рамках внеурочной деятельности с

использованием потенциала дополнительного образования, оптимально решать проблемы проектирования интегрированных педагогических программ воспитания и социализации обучающихся с выходом на достижение всех групп образовательных результатов.

### ***Модели сетевого взаимодействия образовательных организаций в условиях внеурочной деятельности: внешняя интеграция***

Реализация внеурочной деятельности с использованием потенциала дополнительного образования может выстраиваться и на основе интегрированной внешней модели, где программы общего и дополнительного образования реализуются в сетевой форме, согласно статье 15 Закона «Об образовании в РФ», на основе договорных отношений [6].

Интерес представляет инновационная деятельность организаций дополнительного образования и школ города Сосновый Бор. Внешняя интеграция здесь апробирована в рамках модели сетевой организации. Механизмами реализации данной модели являются, во – первых, разноуровневые дополнительные общеобразовательные программы, скорректированные педагогами дополнительного образования для реализации целей ФГОС, во – вторых, сетевое расписание их реализации, в – третьих, как результат, построение выверенных индивидуальных образовательных траекторий для обучающихся школ города.

Аутсорсинговая модель (концентрированная сеть), как модель внешней интеграции, в форме создания ресурсного центра, показала свою состоятельность в решении задач воспитания законопослушного участника дорожного движения в муниципальной образовательной системе Тихвинского района (учебно – методический центр «Автогородок» Центра детского творчества). Выбор именно этой программы для анализа неслучаен. За годы экспериментальной работы «Автогородок» стал центром взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования, отделения ГИБДД ОМВД России по Тихвинскому району в деле воспитания

обучающихся как законопослушных участников дорожного движения. Сегодня он выступает в роли координатора учебного процесса и различных видов внеурочной деятельности, разработчика образовательных и досуговых программ, методических материалов и пособий, центра обучения педагогов общеобразовательных организаций по выше обозначенной тематике[7].

**Вопрос для осмысления:** Как удалось выйти на достижение таких результатов?

Ответ на него можно получить, проанализировав содержание основных этапов опытно – экспериментальной работы на тему «Сетевая модель воспитания законопослушного участника дорожного движения в муниципальной образовательной системе».

**Учебное задание:**

1. Познакомьтесь с результатами анализа выполнения программы опытно – экспериментальной работы Тихвинского учебно – методического центра «Автогородок» .
2. Сопоставьте основные задачи и направления деятельности на каждом этапе экспериментальной работы с полученными результатами. Представьте этот материал в табличном варианте: задачи – направления деятельности – способы решения – полученные результаты.
3. Сформулируйте своё мнение о качестве выполненной работы.

*Из анализа выполнения программы опытно – экспериментальной работы Тихвинского Центра «Автогородок»*

*Подготовительный этап: технология проектирования программы эксперимента*

От возникновения идеи до подготовки программы эксперимента – путь непростой. Задачи, стоящие перед экспериментаторами на этом этапе – многочисленны. Одна из основных – анализ существующей практики с точки зрения выявления проблем, требующих осмысления и непосредственного решения, в том числе и посредством экспериментальной деятельности.

Идея эксперимента для Центра детского творчества Тихвинского района возникла сразу, как только в структуре учреждения «получило прописку» новое структурное подразделение - учебно – методический центр «Автогородок». Состоявшийся перевод данного структурного подразделения из ведения средней общеобразовательной школы в структуру учреждения дополнительного образования детей потребовал новой организации работы по обучению детей Правилам дорожного движения. Ведь мощности центра позволяли серьёзно расширить контингент обучающихся, включив в его состав не только детей конкретного общеобразовательного учреждения, то и других обучающихся учреждений дошкольного и общего образования, входящих в состав муниципального района.

Осмысление возникшей практической задачи способствовало определению направлений поиска адекватных решений в процессе организации эксперимента. Получение ответа на вопрос: Как с учётом конкретных условий Тихвинского района осуществить взаимодействие различных учреждений и организаций в решении возникшей задачи – воспитания законопослушных участников дорожного движения?- предопределило разработку программы эксперимента, а также состав его участников.

Один из союзников проведения этой работы был определён изначально в соответствии с его собственным желанием – им стало отделение ГИБДД Тихвинского отдела внутренних дел,- непосредственно заинтересованная организация в качественном решении данной задачи образовательными учреждениями района. В состав участников эксперимента были включены городские учреждения дошкольного и общего образования, что позволило сформировать базу эксперимента - ею стала муниципальная образовательная система. В состав социальных партнёров, кроме отделения ГИБДД Тихвинского отдела внутренних дел, в разные годы проведения эксперимента постепенно вошли многие организации и общественные структуры Тихвинского района.

Важность решения заявленной проблемы для других муниципальных районов Ленинградской области определило статус программы эксперимента - региональная экспериментальная площадка.

В чём заключается особое значение решения подобной задачи?

Ответ не заставит себя ждать, если проанализировать статистику происшествий на дорогах с участием детей дошкольного и школьного возраста и соотнести её с качеством жизни тех, кто сумел выжить после дорожно – транспортных происшествий.

В этой связи вопросы сохранения жизни и здоровья участников дорожного движения находятся в центре внимания государственных структур, различных учреждений и организаций. Подтверждение тому – принятие и активная реализация мер, заложенных в ряде федеральных документов в области образования.

Среди мер, рассматриваемых как способ решения проблемы сокращения детского дорожно – транспортного травматизма, особое значение имеет формирование у участников дорожного движения культуры законопослушного поведения в соответствии с Правилами дорожного движения. От того, насколько хорошо они будут усвоены в процессе обучения и освоены на практике – в процессе дорожного движения - будет зависеть не только здоровье, но и сама жизнь его участников.

Понимание важности решения данной задачи позволило сформулировать ряд идей, на основе которых была построена программа эксперимента.

Во – первых, определиться с сущностью воспитания законопослушного участника дорожного движения, исходя из понимания нового качества образования.

Во – вторых, осмыслить организационный механизм решения поставленной задачи в условиях сетевого взаимодействия образовательных учреждений, взяв на вооружение последние исследования в этой области научного знания и практического опыта.

Итак, обратимся к первой идее эксперимента. Постановка задачи воспитания законопослушного участника дорожного движения не случайна. Она сформулирована в соответствии с определённым пониманием ожидаемого результата - формирования у детей уважительного отношения к главному Закону дорог – Правилам дорожного движения. При этом особенно важным становится осмысление следствия сформированного в данном процессе отношения, ибо оно не что иное, как способ сохранения жизни и здоровья всех участников дорожного движения.

Ожидаемый результат воспитания законопослушного участника дорожного движения следует рассматривать в контексте анализа культуры его поведения на дороге. Ведь понятие «культура» в своей сущностной характеристике не что иное, как сплав культуры знания, действия, чувств и отношений. Эти компоненты характеризуют как процесс, так и результат воспитания и социализации обучающихся в рамках стандартов нового поколения, раскрывая смысл нового качества образования. В этой связи, применительно к основному Закону дорог – Правилам дорожного движения, формирование культуры законопослушного участника дорожного движения потребует организовать воспитательный процесс как единство получаемого знания, организации практического действия по его усвоению и формирования своего отношения к Правилам, что отразится в поведении ребёнка на улице.

Опора на данные положения требует решения вышеназванной задачи с участием не только школы, но и её сетевых партнёров, прежде всего учреждений дополнительного образования, а также родителей, органов Государственной инспекции безопасности дорожного движения, средств массовой информации, общественности.

Воплощение идеи эксперимента на практике – сам замысел эксперимента - предполагал выстроить и логическую схему разворачивания действий всех его участников, в числе которых рассматривался вариант осуществления модели сетевого взаимодействия, в рамках которого УМЦ

«Автогородок» должен был стать ресурсным центром для других учреждений по проведению данной работы.

Поиск ответов на ряд вопросов: Что из себя представляет ресурсный центр? Каковы его функции? Как осуществляется их реализация внутри муниципальной образовательной системы? – потребовал обратиться к стратегическим документам, определяющим образовательную политику на современном этапе, научным исследованиям сетевого взаимодействия организаций и учреждений в целях раскрытия второй ведущей идеи нашего эксперимента.

Для решения задачи воспитания законопослушного участника дорожного движения в условиях сетевого взаимодействия образовательных учреждений и их социальных партнёров, возможно создание различных организационных структур, основанных на кооперации потенциалов организаций и учреждений в форме стратегического партнёрства.

Создание сетевой организации означает интеграцию уникального опыта, возможностей и знаний участников, объединяющихся вокруг некоторого проекта, который не может быть выполнен каждым из партнёров в отдельности. Образование сети различными участниками обеспечивает взаимную компенсацию их недостатков и усиление преимуществ. При этом они сохраняют независимость своей основной деятельности, взаимодействуя лишь по поводу данной проблемы, объединяя при необходимости ресурсы для её разрешения[45].

Понимание идей эксперимента позволяет рассмотреть роль учебно – методического центра «Автогородок» как ресурсного центра, которую он должен сыграть в процессе воспитания обучающихся как законопослушных участников дорожного движения.

В организации общей работы этот центр должен стать:

- центром взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования в решении выше названной задачи;



- координатором в деле организации учебного процесса и различных видов внеурочной и внешкольной деятельности по проблемам освоения детьми Правил дорожного движения;

- разработчиком образовательных и досуговых программ, пропагандистом широкого спектра методической продукции, касающейся тематики обучения и воспитания у детей культуры законопослушного поведения на дороге;

- центром обучения педагогов образовательных учреждений по вопросам воспитания обучающихся как законопослушных участников дорожного движения.

Опора на данные теоретические исследования позволила на этапе определения замысла эксперимента остановиться на выборе модели концентрированной сети, что в дальнейшем определило границы исследования: его объект и предмет.

В качестве объекта экспериментирования было названо сетевое взаимодействие образовательных учреждений в муниципальной образовательной системе, а предметом исследования стало рассмотрение сетевого взаимодействия учреждений и отделения ГИБДД муниципального района в решении задач воспитания обучающихся как законопослушных участников дорожного движения, что, безусловно, нашло отражение и в теме эксперимента.

Цель эксперимента, как ответ на вопрос о том, что необходимо создать и апробировать в процессе эксперимента, - не вызвала особых затруднений в её определении. В ней нашла воплощение конкретизация идеи сетевого взаимодействия за счёт использованием модели концентрированной сети – в условиях наделения учреждения дополнительного образования «Центра детского творчества Тихвинского района» полномочиями ресурсного центра за счёт введения в его состав структурного подразделения – учебно - методического центра «Автогородок». Необходимость разработки и апробации модели сетевого взаимодействия образовательных учреждений

посредством организации работы ресурсного центра «Автогородок» с участием отделения ГИБДД Тихвинского отдела внутренних дел, в условиях которой возможно осуществление воспитания обучающихся как законопослушных участников дорожного движения, логично вытекала из определённых объектов и предметом границ эксперимента. В данном определении нашли воплощение как достижение непосредственной цели эксперимента (разработка концентрированной модели сетевого взаимодействия), так и педагогических целей, связанных с формированием определённых качеств личности участника дорожного движения, что отражено в понятии «законопослушный участник дорожного движения».

Законопослушание участника дорожного движения, как это отражено в модели выпускника УМЦ «Автогородок», базируется на совокупности характеристик его личности, как человека:

- знающего – изучившего Правила дорожного движения;
- наблюдательного и внимательного на улицах и дорогах – умеющего ориентироваться в дорожной ситуации;
- мыслящего – способного анализировать и оценивать дорожную обстановку, предвидеть скрытую опасность и принимать адекватные ей решения по выбору правильного поведения на улицах и дорогах, при нахождении в транспортных средствах;
- деятельного – умеющего применять Правила дорожного движения, владеющего навыками безопасного поведения в транспортной среде;
- гуманного – ориентированного на человека - участника дорожного движения, способного к милосердию и состраданию, оказанию помощи пострадавшим на дорогах;
- инициативного и ответственного – уважающего главный Закон дороги, а также ответственно относящегося к личному соблюдению Правил, а также к их выполнению другими участниками дорожного движения, умеющего и желающего проводить профилактическую работу по соблюдению Правил дорожного движения среди своих сверстников.

В качестве гипотезы, логически обоснованного предположения о совокупности мер, воздействий, направленных на достижение ожидаемого результата, были сформулированы ряд условий, при которых стало бы возможным достижение педагогических результатов: обеспечение качества подготовки обучающихся как законопослушных участников дорожного движения. Среди них:

1. Разработка модели управления, включая создание организационной структуры управления, обеспечивающей сетевое взаимодействие учреждений в условиях организации работы ресурсного центра «Автогородок» совместно с отделением ГИБДД отдела внутренних дел Тихвинского района.

2. Разработка и реализация образовательных и досуговых программ дополнительного образования для всех ступеней образования, обеспечение их взаимосвязи на уровне содержания и технологий реализации.

3. Осуществление целенаправленного ресурсного обеспечения реализации созданной модели, включая материально-техническое, финансово-экономическое, нормативно-правовое, кадровое, научно-методическое, информационное сопровождение образовательных программ и массовых мероприятий по формированию культуры законопослушного участника дорожного движения.

Цель и гипотеза эксперимента позволили сформулировать ряд задач, направленных на определение промежуточных результатов, конкретных шагов для достижения цели, которые в дальнейшем были раскрыты в содержании этапов реализации эксперимента.

В числе основных задач были определены:

1. Отработать структуру и функции взаимодействия участников эксперимента.

2. Осуществить проектирование образовательных и досуговых программ по воспитанию обучающихся - законопослушных участников дорожного движения.

3. Совершенствовать педагогические технологии, способные обеспечить воспитание детей как законопослушных участников дорожного движения.

4. Создать систему мониторинга процесса и результатов формирования законопослушного участника дорожного движения.

5. Создать необходимые условия за счёт привлечения различных ресурсов для осуществления экспериментальной работы.

Реализация цели и задач эксперимента невозможна без определения критериев оценки их достижения, а также соответствующего диагностического инструментария.

Критерии выступают в качестве тех признаков, по которым возможно оценить истинность или ложность выдвинутой гипотезы, сформировать оценку степени достижения запланированных результатов.

Критериями определения результативности выполнения опытно – экспериментальной работы были названы:

1. Снижение количества дорожно-транспортных происшествий с детьми, занимающихся в общеобразовательных организациях Тихвинского района.

2. Снижение количества детей, пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях по вине самих детей.

3. Сформированность уровня воспитанности обучающихся как законопослушных участников дорожного движения:

- знание правил дорожного движения;
- умение правильно оценивать и ориентироваться в дорожной ситуации;
- сформированность навыков безопасного поведения на дороге;
- готовность к осуществлению профилактической работы среди сверстников;
- сформированность уважения к закону дорог – Правилам дорожного движения и всем его участникам.

В качестве диагностического инструментария, как средства оценивания достижения педагогических целей эксперимента, были определены: анкетирование, тестирование, наблюдение, проверочные работы, ситуационные задачи, зачеты.

Эксперимент предполагал решение весьма серьёзных задач и по своей продолжительности был рассчитан на 5 лет. Согласно задачам каждого этапа его проведения:

- на подготовительном этапе ставилась задача создания надлежащих условий для включения в эксперимент всех его участников: делалась ставка на разработку программ, формирование модели управления экспериментом, повышение квалификации, поиск и освоение необходимых ресурсов;

- на основном этапе предполагалось непосредственное осуществление сетевой модели;

- заключительный этап был связан с решением задач обобщения полученных материалов по результатам проведённого мониторинга, создания методических материалов, публикаций.

Следует отметить, что планирование этапов эксперимента позволило не только фиксировать его промежуточные результаты, но и оценивать, а также корректировать проводимую работу, что было важно с точки зрения достижения запланированных результатов с учётом иногда меняющихся условий осуществления экспериментальной деятельности.

Немаловажной деталью программы эксперимента стало и определение формы представления результатов эксперимента. В контексте решаемых задач – это непосредственно модель сетевого взаимодействия, включая различные её составляющие: управленческие, образовательные, обеспечивающие процессы, механизмы реализации которых позволяют достичь запланированных в эксперименте результатов. Обобщение теоретического и практического материала предполагалось осуществить в виде публикаций: научных статей, учебно - методического пособия.

Таким образом, разработка программы эксперимента позволила определить контуры предстоящей работы на основе выбранной сетевой модели концентрированной сети с центральным её элементом – ресурсным центром, а также определить основное содержание каждого из его этапов, что являлось ориентиром в организации работы всех участников экспериментальной работы. В процессе проведения эксперимента некоторые позиции программы эксперимента были скорректированы, что однако не вызвало отход от его изначальных идей и замысла, которые были осуществлены в ходе его проведения.

*Этап реализации программы эксперимента: особенности осуществления педагогической и управленческой моделей*

Программа эксперимента, утверждённая на заседании Совета развития Ленинградской области, позволила запустить в действие механизм её реализации. Ход работы осуществлялся в соответствии с основными этапами эксперимента.

На первом – подготовительном этапе, - наряду с подготовкой программы эксперимента, важно было правильно выстроить организационную структуру управления экспериментом, отработать структуру и функции взаимодействия, определить содержание основных направлений деятельности всех его участников.

Основным элементом структуры управления стал Координационный совет. В состав совета вошли представители от Комитета образования, методической службы района, председатель Совета руководителей учреждений образования, районного родительского комитета, научный руководитель эксперимента, начальник отделения ГИБДД ОМВД России по Тихвинскому району, руководитель Центра детского творчества. Участие в отдельных заседаниях Координационного совета принимали и сотрудники отделения пропаганды Управления ГИБДД ГУ МВД России по городу Санкт

– Петербургу и Ленинградской области, преподаватели кафедры развития дополнительного образования детей ЛОИРО.

Целью работы Координационного совета, судя уже по его названию, являлась координация работы учреждений дошкольного, общего и дополнительного образования с участием отделения ГИБДД ОМВД России по Тихвинскому району в рамках эксперимента.

В положении о Координационном совете были зафиксированы основные функции всех участников эксперимента, выполнение которых впоследствии являлось предметом рассмотрения на его заседаниях.

Управленческие структуры – Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области, Комитет по образованию Тихвинского района взяли на себя обязательства по финансово – экономическому и материально – техническому обеспечению реализации программы эксперимента. Вопросы информационного обеспечения решал как Комитет образования, так и методическая служба района совместно с отделением ГИБДД и УМЦ «Автогородок». В числе приоритетов - вопросы программного, учебно - методического и научно – методического обеспечения были отданы МОУ ДОД «Центр детского творчества» совместно с ЛОИРО, в лице научного руководителя эксперимента и сотрудников кафедры развития дополнительного образования детей. Районный экспертно – методический совет участвовал в проведении экспертизы дополнительных образовательных программ УМЦ «Автогородок». Совет руководителей образовательных учреждений района обеспечивал согласование и оказывал содействие в организации всех общерайонных мероприятий по тематике эксперимента. Районный родительский комитет обеспечивал информирование родителей обучающихся по вопросам их участия в формировании законопослушного поведения детей на дорогах, по содержанию задач, решаемым в рамках эксперимента, тем самым способствовал становлению отношений сотрудничества в триаде «ребёнок – родитель – педагог».

Функции взаимодействия всех участников эксперимента выстраивались на основе сетевой управленческой модели, принятой на заседании Координационного совета.

Принципиальное значение для начала реализации основного этапа эксперимента имело создание необходимых условий для его проведения: обновление материально-технической базы для реализации образовательных программ, обеспечение учебно-методического центра «Автогородок» необходимыми дидактическими и учебно-методическими материалами, корректировка образовательных программ в соответствии с целями эксперимента. Многие из этих позиций удалось обеспечить за счёт средств, выделенных из регионального и муниципального бюджетов, а так же мероприятий Программы развития образования Ленинградской области. Так, за счёт региональной программы были приобретены компьютеры и программное обеспечение, что способствовало совершенствованию образовательного процесса и позволило качественно организовать мониторинг эксперимента. Вложения в создание надлежащих условий для проведения эксперимента продолжались и в последующие годы. Появились новые источники поступлений: внебюджетные средства, средства дарителей. В частности, на эти средства была приобретена легковая машина для центра.

Появление новых каналов поступления материальных средств на цели реализации эксперимента - следствие созданных механизмов формирования общественного мнения о необходимости воспитания законопослушного участника дорожного движения – ещё одной задачи подготовительного этапа эксперимента. Способом её решения было названо обеспечение взаимодействия образовательных учреждений, отделения ГИБДД, «УМЦ Автогородок» со средствами массовой информации, привлечение родителей к решению проблем формирования законопослушного поведения детей в процессе дорожного движения, что и дало свои результаты.

Одной из задач подготовительного периода стало формирование связей между программами дополнительного образования и учебными программами



школ в рамках курса «Основы безопасности жизнедеятельности», в дальнейшем – программ внеурочной деятельности. Учитывая особенности изучения отдельных тем Правил дорожного движения в школе, была осуществлена разработка дополнительных образовательных и досуговых программ по обучению детей правилам безопасного поведения на дорогах. Эта работа проводилась при непосредственном участии педагогов УМЦ «Автогородок», методической службы центра детского творчества, научного руководителя, экспертно-методического совета комитета по образованию. В этот же период совместно с инспектором по пропаганде отделения ГИБДД ОВД Тихвинского района разрабатывались критерии и показатели оценки результативности хода реализации программы, формировался мониторинг процесса реализации дополнительных образовательных программ.

Продолжение эта работа получила и на основном этапе эксперимента, поскольку возникла необходимость согласования различных модулей программ, внесение некоторых изменений в содержание изучения отдельных тем, обновления проверочных работ. Как результат, под цели эксперимента были скорректированы программ для трёх уровней общего образования, дополнительно разработаны проекты сценариев массовых праздников, конкурсов, выставок, которые впоследствии вошли в структуру досуговой программы «Безопасный игроград». Были обновлены и систематизированы диагностические проверочные работы в структуре дополнительных образовательных программ в соответствии с критериями оценки ожидаемых результатов эксперимента по всем группам результатов.

Учебно – методический комплекс, подготовленный для работы по формированию законопослушного поведения обучающихся - участников дорожного движения, был апробирован в ходе реализации основного этапа экспериментальной работы, что являлось главной его задачей, - как на базе общеобразовательных школ (теоретические занятия), и УМЦ «Автогородок» (практическая часть), так и в условиях организации многоплановой

досуговой деятельности на уровне муниципального района (общерайонные праздники, конкурсы, игры...).

Созданный комплекс позволяет организовать работу на разных уровнях школьного образования.

Для детей дошкольного возраста предлагается изучение азов дорожной азбуки:

Дополнительная образовательная программа «Правила дорожные выучить несложно» (Старшие и подготовительные группы дошкольных образовательных учреждений города).

Для детей начальных и пятых – шестых классов с целью совершенствования знаний, умений и навыков безопасного поведения на улицах и дорогах предлагаются:

- Дополнительная образовательная программа «Страна юных пешеходов» (1-4 классы общеобразовательных школ города);
- Дополнительная образовательная программа «Дорожная грамота» (5-6 классы общеобразовательных школ города)
- Дополнительная образовательная программа «Юные велосипедисты» (4- 6 классы);
- Дополнительная образовательная программа «Мастерство телеведущего (5 – 7 классы).

Большое значение для решения воспитательных задач имеют программы детских клубных объединений:

- «Юный пешеход»(1-3 классы)
- «Светофор» (5-7 классы)
- «Юные инспектора движения» (3-9 классы)

Участие в массовых мероприятиях «Автогородка»: соревнованиях, конкурсах, различных формах игровой деятельности обеспечивает:

- Досуговая программа «Безопасный игроград».

Программы ставят задачу не только обучения детей правилам дорожного движения, а прежде всего, формирования законопослушного

участника дорожного движения, воспитания у него уважения ко всем участникам дорожного движения. Их главная ценность заключается в формировании у детей умения ориентироваться среди дорожных знаков, видеть скрытые «дорожные ловушки», быть внимательными и осторожными на улицах города, сдерживать свои порывы и желания.

Особо следует отметить один из важнейших компонентов программы для обучающихся 5 – 6 классов «Дорожная грамота», которым являются ситуационные задачи, позволяющие активно влиять на изменение отношения обучающегося к своему поведению на улице. Для этого возраста ситуационная задача является более действенным способом усвоения материала, нежели традиционные проверочные работы. Более того, ситуационная задача в современной образовательной ситуации рассматривается как один из способов оценки метапредметных и личностных результатов усвоения содержания образования.

Модель ситуационной задачи содержит[1]:

- Название задания;
- Личностно – значимый познавательный вопрос;
- Информацию по данному вопросу, представленную в разнообразном виде (текст, таблица, график, статистические данные...);
- Задания на работу с данной информацией.

Для разработки ситуационных задач были взяты в качестве основы знания категории учебных целей в когнитивной (познавательной) области (таксономия целей Блума):

Основные категории учебных целей	Примеры обобщенных типов учебных целей
Знание (запоминание и воспроизведение)	Обучающийся знает употребляемые термины, факты, понятия, правила...
Понимание (преобразование материала)	Обучающийся понимает факты, правила, принципы, преобразует материал, интерпретирует схемы...
Применение (использование материала в конкретных условиях и в новых ситуациях)	Обучающийся использует понятия и принципы в новых ситуациях, применяет правила в конкретных

	практических ситуациях
Анализ (умение разбивать материал на составляющие с целью определения его структуры)	Обучающийся выделяет скрытые предположения, видит ошибки и упущения в логике рассуждения, проводит различия между фактами и следствиями
Синтез (умение комбинировать элементы, чтобы получить целое, обладающее новизной)	Обучающийся пишет творческое сочинение, предлагает план проведения эксперимента, использует знания из разных областей, чтобы решить проблему
Оценка (умение оценивать значение того или иного материала)	Обучающийся оценивает логику построения материала в виде текста, соответствие выводов имеющимся данным

Применение данного подхода позволило перевести часть дорожных ситуаций (по сводкам ГИБДД) в набор ситуационных задач. На примере решаемых детьми ситуационных задач, хорошо прослеживается связь между знанием, приобретенным ребенком, и умением его применять на практике, а также отношением к возникшей ситуации, о чём свидетельствует текст ниже приведённой задачи.

Название задачи	«Поведение на дороге»	5 класс
1	2	
<b>Ознакомление</b>	<p>Посмотрите на карту. Вы видите детей, которые собираются или уже переходят улицу, чтобы поболеть на стадионе за школьную команду по футболу. Опишите ситуацию, которую создают эти ребята на дороге.</p> 	

<b>Понимание</b>	<p>Посмотрите на иллюстрацию.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Как вы думаете, знакомы ли эти ребята с правилами дорожного движения?</li> <li>- Согласны ли вы с их действиями?</li> <li>- Какие правила дорожного движения они нарушили? Приведите примеры нарушения правил дорожного движения, которые вы наблюдали на улицах нашего города.</li> </ul>
<b>Применение</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Назовите правила дорожного движения, которые необходимо знать и применять для перехода проезжей части дороги.</li> <li>2. Разработайте и нарисуйте наиболее безопасный маршрут следования каждого из этих пешеходов к стадиону.</li> </ol>
<b>Анализ</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Что лежит в основе нарушений Правил дорожного движения?</li> <li>2. Проанализируйте, какими Правилами вы пользуетесь, осуществляя свой маршрут движения в школу (в УМЦ «Автогородок»)?</li> <li>3. Выскажите свое мнение о состоянии дороги по пути к школе, опасностях на данной дороге.</li> </ol>
<b>Синтез</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Внесите свои предложения по обеспечению безопасного движения школьников по дороге в школу, по улицам нашего города.</li> <li>2. Какую помощь могут оказать школьники в решении данной проблемы?</li> </ol>
<b>Оценка</b>	Оцените свое поведение и поведение сверстников как пешеходов.

Особое значение в деле формирования законопослушного участника дорожного движения имеют клубные программы «Юный пешеход», «Юные инспектора движения», «Светофор».

Знания, полученные на учебных занятиях и в детских объединениях, находят свое закрепление во время проведения профилактических массовых мероприятий в рамках игровой программы «Безопасный игроград».

В ходе проведения эксперимента, реализуя ещё одну ключевую задачу основного этапа: обеспечение координации всех субъектов экспериментальной деятельности по реализации досуговых программ, организации массовых мероприятий, - удалось отработать все компоненты досуговой программы «Безопасный игроград», согласовать деятельность разных участников этого процесса. В её состав были включены следующие модули:

- «Учим Правила, играя» для детей дошкольного возраста (11 программ);

- «Азбуку дорожную знать каждому положено» для обучающихся 1-4 классов (35 программ);

- «Нам на улице не страшно» для обучающихся 5 – 9 классов (29 программ);

- «Перекрёсток» для старшеклассников (10-11 классы) – (14 программ).

В качестве форм организации досуговой деятельности в части освоения правил дорожного движения были избраны: игры по станциям, интеллектуальные игры, игры на игровом поле, игровые программы, деловые игры, творческие конкурсы, экскурсии, соревнования.

Одной из особенностей реализации комплексной досуговой программы «Безопасный игроград» являлось не только активное включение детей в её работу в роли исполнителей «чужого сценария», но прежде всего – в качестве разработчиков игр, конкурсов. Это позволяло ребятам становиться активными пропагандистами норм Правил дорожного движения не только в среде детей, но и взрослых.

Полноценное осуществление педагогической модели эксперимента не могло бы состояться без выполнения ведущей целевой установки основного этапа - реализации модели взаимодействия всех субъектов по воспитанию обучающихся как законопослушных участников дорожного движения. Это удалось сделать благодаря осмысленной реализации всего управленческого цикла в условиях государственно – общественной модели управления экспериментом.

Для организации взаимодействия была необходима активная позиция всех субъектов взаимодействия. Она формировалась в деятельности через советы, рабочие и творческие группы, методические объединения, социально – психологические тренинги, совместные мероприятия детей и родителей, педагогов и сотрудников ГИБДД, решение проблемы повышения квалификации педагогов.

На этом же этапе были отработаны связи между всеми участниками эксперимента на основе ранее созданной распорядительной документации:

приказов комитета по образованию, договоров между образовательными учреждениями, положений, локальных актов образовательных учреждений.

Связующим элементом в работе всех участников эксперимента выступал Координационный совет, который своевременно рассматривал необходимые для осуществления эксперимента вопросы, принимал решения, которые исполнялись всеми участниками экспериментальной работы.

В данный период особо важным являлось обеспечение полной и своевременной информацией всех участников процесса. С этой целью регулярно проводились выступления педагогов и детского актива УМЦ «Автогородок», специалистов ГИБДД на радиостанции студии ЦДТ «Ровесник», выходили статьи в местной печати, а также в газете «Добрая дорога детства», осуществлялись выступления на родительских собраниях в школах и детских садах, во время проведения районных родительских собраний. Удачным в организации пропагандистской работы по воспитанию законопослушного участника дорожного движения стал выпуск регулярных телепередач, которые транслировались по местному телевидению.

На данном этапе было важно и решение вопросов организационно-педагогического обеспечения реализации программы опытно - экспериментальной работы через четкое совместное планирование работы на текущий учебный год; текущий и итоговый контроль выполнения плана; взаимодействие образовательных учреждений по вопросам реализации образовательных программ и планов через: договоры о сотрудничестве, совместную работу с родителями, совещания по выработке совместных действий, управленческих решений, мотивацию участников взаимодействия через СМИ, встречи, совещания.

В ходе основного этапа эксперимента осуществлялся входной и промежуточный контроль реализации программ в соответствии с критериями их оценки, а также корректировка действий, что впоследствии на заключительном этапе, позволило сформировать общую «картину» результатов эксперимента, чётко представить все материалы мониторинга.

### *Обобщающий этап: мониторинг результатов эксперимента*

В структуре программы эксперимента предусматривалось создание системы мониторинга его процесса и результатов. Анализ полученных данных должен был дать ответ о достоверности гипотезы исследования, её подтверждении результатами эксперимента.

Предполагалось получение двух групп результатов в соответствии с реализацией управленческой и педагогической моделей.

Управленческие результаты оценивались в соответствии с двумя критериями:

1) оптимальность выбора и реализации модели сетевого взаимодействия в решении задач эксперимента для конкретных условий муниципального района;

2) эффективность реализации модели как соотношение достижения педагогических результатов (уровень подготовки обучающихся как законопослушных участников дорожного движения) и возможностей созданной управленческой модели по интеграции разных видов ресурсов для реализации идей эксперимента.

Для оценки педагогических результатов были избраны следующие критерии:

- результативность освоения детьми Правил дорожного движения (знания, умения, навыки);

- сформированность отношения к Правилам (убеждённость в необходимости их соблюдения, понимание возможных последствий для всех участников дорожного движения при их игнорировании...);

- готовность проводить профилактическую работу по предупреждению дорожно – транспортных происшествий в среде сверстников (мотивация, уровень подготовки к осуществлению данного вида деятельности...);



- сводный критерий результативности реализации программы эксперимента: снижение количества дорожно – транспортных происшествий, произошедших с детьми и по их вине.

Оценка управленческих результатов в соответствии с критериями оптимальности и эффективности осуществлялась на основе использования в качестве диагностического инструментария наблюдения, опросов, анкетирования, анализа ресурсного обеспечения (нормативных документов, образовательных и досуговых программ, объёмов финансирования, состояния и пополнения материально – технической базы).

Оценивание педагогических результатов осуществлялось с использованием диагностического инструментария, позволяющего сформировать выводы о качестве и результатах реализуемых дополнительных образовательных и досуговых программ с учётом возрастных особенностей детей:

- для детей дошкольного возраста – игровые задания, практические работы, тематические викторины, творческие работы;

- для детей младшего и среднего школьного возраста – проверочные работы, тестовые задания, ситуационные задачи.

Для оценки отношения детей к Правилам дорожного движения и необходимости их соблюдения использовались:

- ситуационные задачи, наблюдение, творческие работы детей;

- анкетирование в соответствии с разработанной методикой оценки воспитанности участников дорожного движения (Приложение 3).

Для анализа и оценки готовности детей к проведению профилактической работы среди сверстников проводились: анкетирование, собеседование, подготовка и реализация с участием детей различных проектов (игры, праздники, массовые коллективные дела).

Как показала оценка результатов реализации управленческой модели, можно утверждать, что в рамках эксперимента удалось создать и реализовать модель концентрированной сети по типу «интеграция аутсорсингового типа»

за счёт утверждения учебно – методического центра «Автогородок» в статусе ресурсного центра в деле реализации программ воспитания обучающихся как законопослушных участников дорожного движения. Это стало возможным благодаря полному анализу возможностей каждого образовательного учреждения в решении задач эксперимента, учета влияния факторов внешней среды, в частности наличия связей центра с отделением ГИБДД отдела внутренних дел Тихвинского района, потенциала социальных партнёров (предприятий, учреждений, организаций, частных лиц), способных оказать содействие в поддержке идей эксперимента, внутренних ресурсов Центра детского творчества – его кадрового, материально – технического, учебно – методического потенциала, в частности наличия пакета дополнительных образовательных и досуговых программ, предназначенных для реализации в процессе внеурочной и внешкольной деятельности.

В условиях созданной сетевой модели получены следующие результаты:

- отработаны функции всех участников эксперимента;
- выстроен полный управленческий цикл реализации данных функций участниками сетевого взаимодействия;
- определены направления деятельности и функции Координационного совета как основного органа управления в условиях сетевого взаимодействия;
- закреплены новые функции за организационными структурами в условиях государственно – общественного управления муниципальной образовательной системой в части решения педагогических задач эксперимента;
- определено содержание взаимодействия между ресурсным центром «Автогородок» и разными типами и видами образовательных учреждений с участием отделения ГИБДД отдела внутренних дел Тихвинского района;
- привлечены дополнительные ресурсы на цели реализации программы эксперимента – освоены более одного миллиона рублей;

- обеспечены связи и осуществлён анализ всех компонентов образовательного процесса: учебная (урочная), внеурочная и внешкольная деятельность, а также организация педагогического сопровождения реализации дополнительных образовательных программ.

Содержание сетевого взаимодействия в рамках теоретической модели полностью отработано на двух уровнях общего образования (дошкольного и начального общего образования), а также частично на уровне основного общего образования, что подтверждено полученными управленческими результатами:

1) сформировалась система взаимодействия между дошкольными образовательными учреждениями, школами города и ресурсным центром «Автогородок» в изучении Правил дорожного движения;

2) существенно обогащены занятия в учреждениях дошкольного образования и в школах за счёт практической составляющей в процессе реализации досуговых программ «Игротехника» и «Безопасный игроград», реализуемых как на базе УМЦ «Автогородок», так и в условиях муниципальной образовательной системы Тихвинского района;

3) закреплены связи теоретических знаний и практических умений и навыков, получаемых в процессе реализации общеобразовательных и дополнительных образовательных программ в условиях внешкольной воспитательной деятельности за счёт клубных форм работы;

4) разработан механизм педагогического сопровождения реализации дополнительных образовательных программ как за счёт их разработки и корректировки, так и обучения педагогов основам их проектирования;

5) проведены ряд конференций, отработаны методические рекомендации по теме эксперимента, создано методическое пособие[ ].

Педагогический результат эксперимента – уровень подготовки законопослушного участника дорожного движения обеспечивался за счёт реализации воспитательного потенциала образовательных, досуговых программ, реализуемых как непосредственно в образовательных процессах

детских садов и школ, учебно – методического центра «Автогородок», так и во внеурочной и внешкольной деятельности в образовательной системе Тихвинского района.

Качество подготовки обучающихся рассматривалось в соответствии с ожидаемыми результатами и критериями их оценки, зафиксированными в текстах дополнительных общеобразовательных программ.

Способом изучения уровня обученности детей в процессе проведения педагогической диагностики являлись проверочные работы, осуществляемые по всем основным разделам выше названных программ. Предусматривалось возрастание уровня их сложности по годам обучения.

Выбор методики оценки усвоения программного материала был обусловлен:

во – первых, пониманием того, какие понятия, причинно – следственные связи наиболее успешно осваиваются ребятами в процессе изучения Правил дорожного движения. Это знание было исключительно важно для осуществления корректировки содержания дополнительных образовательных программ, поскольку одной из задач эксперимента являлось установление соответствия содержания предлагаемого для усвоения материала возрастным особенностям детей;

во – вторых, необходимостью установления количества детей, которые прочно осваивают материал, не допуская в контрольных заданиях ни одной ошибки. Безусловно, это один из основных показателей успешности обучения детей, ибо дорожные ситуации требуют оперативности при принятии решений на основе качественно усвоенного знания.

В этой связи оценка результатов процесса обучения формировалась на основе:

- показателей уровня усвоения основных элементов (единиц) учебного материала (% верно выполненных заданий от общего их количества, включённых в проверочные работы);

- показателей абсолютно правильно выполненных работ.

В ходе эксперимента пришлось корректировать содержание программ и контрольных заданий, вводить новые формы их диагностики. Это было связано с необходимостью отслеживания сложности выполняемых работ по ключевым (сквозным) темам дополнительных образовательных программ для детей разного возраста. В качестве итоговых работ здесь были предусмотрены, наряду с традиционными тематическими проверочными работами, ситуационные задачи, включающие знания по всем изучаемым темам.

В процессе эксперимента была отработана структура мониторинга педагогических результатов, и прежде всего результатов обученности детей. Информация об уровне освоения программ собиралась по каждому ребёнку, группе и классу, параллели классов, детскому дошкольному учреждению и школе, затем формировались диаграммы, позволяющие сравнить уровень усвоения детьми каждой сквозной темы соответствующих дополнительных образовательных программ. Все данные обрабатывались с использованием информационно – коммуникационных технологий, что позволяло легко получать необходимую информацию по каждому образовательному учреждению, группе или же классу.

В процессе проведения эксперимента была подготовлена и апробирована методика изучения уровня воспитанности обучающихся - участников дорожного движения в экспериментальных четвёртых, пятых и шестых классах (Приложение 3). Данная методика создана на основе методики определения личностного роста обучающихся, разработанной П. Степановым, И. Степановой, Д. Григорьевым [52], применительно к ситуации дорожного движения на основе определения отношения обучающихся к главному Закону дорог – Правилам дорожного движения, ко всем его участникам, в том числе и к собственному поведению на дороге.

В качестве объектов отношений были зафиксированы:

- общее отношение к соблюдению правил дорожного движения;

- отношения, определяющие характер взаимодействия участников дорожного движения, в рамках следующих моделей: «я – пешеход»; «пешеходы: дети – дети»; «пешеходы: дети – взрослые»; «пешеход – водитель»; «пешеход – водитель – инспектор»; «пассажиры: дети – взрослые».

Для каждой модели были определены по 7 утверждений, отношение к которым предлагалось оценить в баллах от очень сильного согласия (+ 4) до очень сильной степени несогласия (- 4).

В опросный лист были включены 49 высказываний – утверждений, выстроенных в определённой логической цепочке: первое утверждение из каждой модели, затем – второе утверждение из каждой модели и т.д. В завершении опросного листа ребятам предлагалось ответить на вопрос, что повлияло на выбор их отношения: семья, школа, занятия в УМЦ «Автогородок», друзья, книги, интернет, или что – то ещё. Ребятам надо было выбрать три наиболее значимые позиции.

В ходе проведения диагностики важно было определить степень выраженности отношений к заявленным объектам:

ситуативное, характеризующееся изменчивостью и детерминированностью конкретной дорожной ситуации, в которой оказалась личность;

устойчивое отношение, характеризующееся относительной стойкостью к различным ситуациям, возникающим в процессе дорожного движения, отражающее различные модели поведения участников дорожного движения (детей, взрослых, в том числе работников инспекции дорожного движения, водителей и пешеходов).

При обработке результатов анкет учитывались различные оттенки выраженности отношения к заявленным объектам, которые были определены в соответствии с набранными баллами:

от - 28 до - 14 – проявление устойчиво – негативного отношения к объекту;

от -14 до 0 – ситуативно – негативное отношение;

от 0 до 14 – ситуативно – позитивное отношение;

от 14 до 28 – устойчиво – позитивное отношение.

Полученные данные, в проведение мониторинга были включены более 2000 обучающихся, их анализ детально был представлен в учебно – методическом пособии [], свидетельствуют о явном перевесе позитивных оценок по отношению к основным объектам отношений. Отмечается изменение позиций ребят разных классов по мере освоения дополнительных и досуговых программ в сторону увеличения позитивных оценок знания Правил дорожного движения, признания необходимости их исполнения, уважения ко всем участникам дорожного движения. В ответе на вопрос о том, кто оказал наибольшее влияние на формирование правильного отношения к соблюдению Правил дорожного движения, среди лидеров у всех опрошенных наряду с семьёй, школой был назван и учебно – методический центр «Автогородок».

Анализ результатов проведённого эксперимента был бы не совсем полным, если бы не было отмечено главное его достижение – наблюдающаяся тенденция снижения дорожно – транспортных происшествий, в которых оказались дети по их собственной вине, о чём свидетельствовали данные мониторинга, проводимого отделением ГИБДД отдела внутренних дел Тихвинского района в период проведения эксперимента и спустя некоторого времени после его завершения.

Таким образом, проведённый мониторинг результатов эксперимента позволил сделать следующие выводы:

- растёт качество усвоения содержания дополнительных образовательных программ как детьми дошкольного, так и младшего школьного возраста (результаты качества усвоения программного материала);

- формируется правильное отношение к соблюдению Правил дорожного движения у детей (результаты изучения уровня воспитанности обучающихся – участников дорожного движения);

- формируется положительное отношение к экспериментальной работе у родителей и классных руководителей, воспитателей детских дошкольных учреждений (результаты анкетирования);

- растёт число ребят, желающих включиться в подготовку и реализацию игровых, обучающих программ для своих сверстников;

- снижается число дорожно – транспортных происшествий с детьми, совершенных по вине самих детей (результаты отделения ГИБДД).

Выявленные тенденции позволяют говорить о достижении запланированных результатов эксперимента по двум его группам. За счёт верно выбранной сетевой модели, грамотной управленческой стратегии, позволившей сконцентрировать и привлечь дополнительные ресурсы на цели реализации эксперимента, удалось достичь положительных образовательных результатов - обученности и воспитанности обучающихся – участников эксперимента. Об этом убедительно свидетельствует и позитивное отношение к проводимой работе всех участников образовательного процесса: самих детей, их родителей, школьных педагогов.

Положительная оценка результатов эксперимента его непосредственными участниками была подтверждена внешней экспертизой – решением регионального Совета развития образования.

### ***Управление процессами внутренней и внешней интеграции***

***Вопрос для осмысления:*** Как следует выстроить систему управления процессами внутренней и внешней интеграции общего и дополнительного образования в условиях введения стандартов нового поколения?

Решение проблем развития личности ребёнка в процессе его обучения, воспитания и социализации на практике потребует тщательной подготовки



от всех участников этих процессов, что предполагает согласованность целей и содержания работы, как со стороны школьного учителя, классного руководителя, так и педагога дополнительного образования, педагога – организатора, социального педагога, тьютора. Решение этой задачи немыслимо без выверенной стратегии взаимодействия и руководителей учреждений общего и дополнительного образования, призванных руководить действиями своих подчиненных в процессе управления интеграционными процессами. Причём выход на процессы интеграции, как внутренней, так и внешней представляется обязательным, ибо решение поставленной задачи – процесс, требующий согласованности действий всех его участников. В том числе и в решении вопросов ресурсного обеспечения.

Работа на результат должна определять стиль и содержание взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования в решении этих задач. Работа может быть успешна, если взаимодействие будет обеспечено на всех уровнях образовательных систем, как при проектировании, так и в условиях реализации совместных программ и проектов.

Использование различных воспитательных технологий урочной, внеурочной и внешкольной деятельности в условиях разных организационных моделей построения воспитательных школьных систем, основанных на интеграционных процессах с системой дополнительного образования, опирается на понимание образовательной технологии как системы, состоящей из определённого состава компонентов. В этой связи управление процессом проектирования интеграционных процессов как особой педагогической технологии предполагает учитывать все её составляющие, согласно взглядам ведущих учёных: Г.К. Селевко[28], Воловиковой М.Л.[4], Талызиной Н.Ф.[32]. Несмотря на некоторые отличия в предлагаемой ими компоновке всех элементов педагогической технологии, тем не менее, отмечается единство в понимании их инвариантного состава. С опорой на это знание, педагогическими коллективами в числе основных

компонентов технологии интеграции могут быть рассмотрены и сформированы:

- концепция (теоретическое обоснование воспитательной системы: опора на систему взглядов, ценностей, принципов построения воспитательного процесса, с учётом методологии Концепции духовно – нравственного развития и воспитания гражданина РФ);
- содержательная часть (цели, содержание воспитания, результаты);
- процессуальная часть (организация воспитательного процесса с участием программ (учреждений) дополнительного образования, методы и формы совместной деятельности, диагностика).

Введение в действие технологии интеграции как педагогической технологии предусматривает знание механизмов управления данными процессами. В связи с чем, основные этапы управленческой технологии важно рассматривать с точки зрения определённой процедуры (алгоритма) деятельности, способной обеспечить реализацию технологии внешней и внутренней интеграции. Последовательность осуществления этапов управления (подготовка к осуществлению интеграции, реализация интеграционных процессов, подведение промежуточных и окончательных итогов) раскрывается набором управленческих функций в соответствии с пониманием полного управленческого цикла.

На подготовительном этапе предусматривается выполнение информационно – аналитической, мотивационно – целевой и планомерно – прогностической функций. Этап реализации интеграционных процессов связан с выполнением функций организации деятельности и руководства действиями всех участников интеграции. На этапе подведения итогов, прежде всего промежуточных, особое значение имеет осуществление функций контроля, коррекции тактических действий, регулирования стратегии дальнейшего осуществления интеграционных процессов.

Каждый из данных этапов предусматривает реализацию определённого алгоритма действий, сообразно характеристике того продукта, который должен быть получен по его завершению.

Подготовительный этап должен дать ответы о социальном заказе на спектр дополнительных образовательных услуг, о возможностях удовлетворения данного заказа со стороны школьных учителей и педагогов дополнительного образования, работающих на базе школы, с тем, чтобы сформировать запрос на предоставление недостающих услуг педагогами учреждений дополнительного образования. В данном случае выполнение информационно – аналитической функции будет сопряжено с мотивационно – целевой, направленной на формирование стратегии построения интеграционных процессов с включением в эту работу педагогических работников различных учреждений, выступающих для школы в роли сетевых и социальных партнёров. Сложность выполнения данной функции связывается с мотивацией каждого из участников интеграции, созданием условий для их личностного принятия.

На данном этапе будет иметь особое значение моделирование процессов интеграции и планирование совместной деятельности по реализации целей и задач интеграции, в том числе за счёт правильной организации ресурсного обеспечения.

### ***Учебное задание:***

Выполните следующие шаги согласно алгоритму управленческих действий на подготовительном этапе:

1. Определите стратегические воспитательные цели развития вашего образовательного учреждения в соответствии с целеполаганием стандартов нового поколения для каждого уровня общего образования.

2. Изучите социальный заказ на дополнительное образование детей с учётом его структуры: заказ детей и родителей, органов власти (государственной, муниципальной).

3. Проанализируйте уже имеющиеся дополнительные образовательные услуги в школе с точки зрения их адекватности социальному заказу.

4. Проанализируйте творческий потенциал учителей, родителей, старшеклассников с точки зрения их возможного включения в процесс проектирования и реализации дополнительных образовательных услуг, исходя из стратегических задач школы.

5. Проанализируйте материально-технические условия школы с тем, чтобы оценить возможности реализации дополнительных образовательных услуг на базе школы, исходя из новых требований Санитарных норм и правил.

6. Изучите возможности ваших сетевых (учреждения дополнительного образования детей) и социальных (организации социальной сферы, учреждения культуры, спорта, общественные организации, предприятия) партнёров с целью возможного предоставления дополнительных образовательных услуг.

7. Составив представление о социальном заказе на дополнительные образовательные услуги и о реальных возможностях школы и их сетевых и социальных партнёров, составьте общую схему дополнительного образования в вашей школе с учётом целей и организационной модели школьной воспитательной системы (учебно – воспитательный комплекс, школа полного дня, школа – клуб...). Для этого определите:

7.1. Какие формы и направления дополнительного образования детей можно осуществлять на базе вашей школы?

7.2. Какие направления дополнительного образования можно вывести на базу учреждений дополнительного образования на основе заключения договора о сотрудничестве?

8. Осуществите переговорный процесс с вашими сетевыми и социальными партнёрами с целью согласования возможных действий по реализации совместных целей и задач, предусмотрев следующие шаги:

8.1. Определите цели и задачи будущего взаимодействия, проведите анализ проблем, определите возможные варианты взаимодействия, дайте их аргументацию, опишите собственную позицию в будущей совместной деятельности; решите организационные вопросы (определение состава участников, подготовка необходимых документов...);

8.2. Проведите переговоры, обсудив взаимные интересы, точки зрения, позиции участников, поступившие предложения, согласуйте ваши позиции и выработайте договорённости (подготовка договора о совместной деятельности);

8.3. Проанализируйте результаты переговоров: внесите коррективы в первоначальные планы, окончательно разработайте варианты своей деятельности в соответствии с разработанной моделью интеграции.

9. Организуйте работу по проектированию и экспертизе дополнительных образовательных и культурно – досуговых программ в соответствии с существующими требованиями [34].

10. Предусмотрите внесение изменений в содержание и структуру дополнительных образовательных программ учреждений дополнительного образования в части обеспечения их соответствия целям внеурочной деятельности (количество часов, исходя из требований Санитарных норм и правил, наличие возможности демонстрации результатов подготовки детей в условиях внеурочной досуговой деятельности за счёт использования технологии проектирования, отсутствие дублирования содержания материала).

11. Составьте программу внеурочной деятельности, Программу духовно – нравственного развития и воспитания личности гражданина России (Программу воспитания и социализации обучающихся) с включением модуля дополнительного образования.

На этапе реализации интеграционных процессов основные управленческие действия будут направлены на организацию выполнения программ внеурочной деятельности, Программы воспитания и социализации

обучающихся с участием системы дополнительного образования, а также осуществление руководства всеми участниками интеграционных процессов. На данном этапе, особенно в условиях внешней интеграции, особое значение будет иметь координация совместных действий в соответствии с поставленными задачами.

Функции координации действий в условиях внешней интеграции может выполнять Координационный совет как орган управления данными процессами в муниципальном районе. В условиях внутренней интеграции функции организации деятельности, руководства может осуществлять заместитель директора школы по организации дополнительного образования, функции координации деятельности - Совет школы (Управляющий совет).

Организация деятельности потребует управления ресурсным пакетом и будет непосредственно связана с решением задач обучения кадров, созданием локальных актов, регулирующих отношения участников процесса интеграции, созданием научно – методических разработок, реализацией дополнительных образовательных и культурно – досуговых программ, решением вопросов информирования всех её участников. Немаловажное значение будет иметь осуществление руководства деятельностью всех участников интеграции на основе правильного построения их должностных инструкций (педагог дополнительного образования, педагог – организатор, заместитель директора по организации дополнительного образования, классный воспитатель, старший вожатый).

### ***Учебное задание:***

Выполните следующие шаги согласно алгоритму управленческих действий на этапе реализации интеграционных процессов:

1. Изучите основные нормативные документы по организации дополнительного образования детей (законы, приказы, инструкции, распоряжения)[11, 13, 22, 33, 34].

2. Изучите должностные инструкции всех специалистов, осуществляющих воспитательный процесс в школе и в системе дополнительного образования в соответствии с единым тарифно – квалификационным справочником[13], профессиональными стандартами «Педагог»[], «Педагог дополнительного образования детей и взрослых»[], «Специалист в области воспитания»[]

3. Изучите требования, предъявляемые к организации образовательного процесса в системе дополнительного образования на основе Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам[33]

Этап подведения итогов работы потребует сопоставить полученные результаты с намеченными целями и оценить степень их достижения, с тем, чтобы отрегулировать совместные действия всех участников процесса интеграции в дальнейшей перспективе. На данном этапе осуществление контрольных функций должно способствовать получению объективной информации о состоянии процессов интеграции, поскольку это позволит принять верные управленческие решения. О результативности проведённой работы в соответствии с требованиями стандарта (личностные результаты) может дать информацию правильно осуществляемый мониторинг деятельности в соответствии с чётко разработанной системой критериев оценки.

Мониторинг процесса интеграции будет способствовать принятию целого ряда управленческих решений о поиске новых идей интеграции в случае, если получены результаты, не соответствующие ожидаемым результатам, о механизмах обобщения сформированного опыта, о повышении профессионального мастерства педагогов, о стимулировании всех субъектов интеграции.

Итак, знание механизмов проектирования содержания и особенностей управления интеграционными процессами в условиях внеурочной деятельности в сетевом формате позволяет грамотно организовать работу

ресурсных центров, где возможна концентрация всех необходимых ресурсов для создания максимально возможных условий достижения ожидаемых результатов, сформулированных в образовательных стандартах нового поколения.

### **3.2.2. Ресурсный центр по сопровождению развития одарённых детей**

Федеральные государственные образовательные стандарты «настроены» как на воспитание и социализацию обучающихся в коллективных формах деятельности, так и предполагают индивидуализацию и дифференциацию образовательного процесса в условиях проектирования индивидуальных образовательных маршрутов и траекторий обучающихся с учётом их особых потребностей, способностей и возможностей. Взят курс на создание развивающей образовательной среды, в условиях которой каждый ребёнок должен найти применение своим способностям, выйти на оптимальный уровень своего развития.

В осуществлении данной работы особое место отводится сопровождению одарённых детей. Концепция общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, государственные программы предполагают введение в действие системы мер, которые позволят выйти на новый уровень в её проведении, обеспечить тем самым должную подготовку детей, проявляющих, как это сказано в новом Законе «Об образовании в Российской Федерации»[], выдающиеся способности.



На цели развития одарённых детей работают образовательные организации общего, дополнительного, профессионального образования. Однако возможности школы в работе с данной категорией детей, даже при условии высокой мотивации педагогического коллектива для её осуществления, весьма ограничены, ведь проявления одарённости разнообразны, её «палитра» весьма богата, согласно Рабочей концепции одарённости[16].

В Государственной программе «Развитие образования на 2013 - 2020 годы» предусмотрены новые организационные формы осуществления работы с одарёнными детьми, в том числе введение в действие сетевых организационных структур: «получат поддержку федеральные экспериментальные площадки по работе с одарёнными детьми и молодежью, стажировочные площадки и ресурсные центры на базе лучших образовательных организаций».

**Вопрос для осмысления:** Как в условиях работы ресурсных центров в региональной образовательной системе можно организовать работу с одарёнными детьми?

**Учебное задание:**

1. Ознакомьтесь с результатами реализации программы опытно – экспериментальной работы по выше названной проблеме.
2. Сформулируйте основные этапы (шаги) системно – ориентированного сопровождения развития одарённых детей.
3. Определите содержание деятельности на каждом этапе системно – ориентированного сопровождения развития одарённых детей.
4. Воспользуйтесь предложенным алгоритмом для проектирования модели сопровождения одарённого ребёнка на уровне класса (детского творческого объединения), школы (организации дополнительного образования детей), в котором (-ой) Вы работаете.

*Из анализа выполнения программы опытно – экспериментальной работы по сопровождению одарённых детей в региональной образовательной системе*

В Ленинградской области практическая задача создания ресурсных центров по работе с одарёнными детьми вызвала необходимость решения ряда научных задач. На заседании регионального Совета развития была рассмотрена программа регионального эксперимента на тему «Управление процессом сопровождения развития одаренных детей в региональной образовательной системе в условиях сетевого взаимодействия и социального партнёрства различных образовательных организаций», научное руководство которой было возложено на ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования». В дальнейшем, полученные результаты опытно – экспериментальной работы на базе 4 муниципальных районов, позволили разработать инновационную программу по работе с одарёнными детьми в Ленинградской области [5], в реализацию которой включились все остальные 14 муниципальных районов.

В числе научных задач:

- ✓ теоретическое обоснование процесса сопровождения развития одарённых детей в региональной образовательной системе;
- ✓ разработка моделей муниципальных ресурсных центров;
- ✓ разработка управленческой модели системно – ориентированного сопровождения образовательных организаций в условиях введения в действие новых элементов сети – муниципальных и региональных ресурсных центров по работе с одарёнными детьми;
- ✓ осуществление мониторинга результатов реализации эксперимента.

Формулирование научных задач предопределила гипотеза исследования, раскрывающая механизмы реализации целевой установки эксперимента.

Предположение о способах реализации цели, направленной на разработку, обоснование и экспериментальную апробацию управленческой модели сопровождения одарённых детей в региональной образовательной системе, позволяющей создать условия для решения задач их личностного, профессионального и социального развития в условиях сетевого взаимодействия и социального партнёрства различных образовательных организаций, раскрывается в его гипотезе. Возможность целереализации исходит из понимания раскрытия внутренних взаимосвязей ряда позиций.

Во – первых, учёт богатой «палитры» детской одарённости предполагает «запуск» механизмов сетевого взаимодействия и социального партнёрства различных организаций, что способно обеспечить кооперацию ресурсов в условиях согласования и координации действий всех участников процесса сопровождения этой категории детей.

Во – вторых, кооперация ресурсов предполагает создание ресурсных центров, где возможна их концентрация.

В – третьих, ресурсный центр может быть создан на базе организации, где есть все необходимые ресурсы для организации процесса сопровождения одарённого ребёнка в условиях предоставления ему выбора из разнообразного перечня образовательных, досуговых программ, проектов.

В – четвёртых, эффективность данной работы может быть обеспечена системными связями в осуществлении диагностической, образовательной, обеспечивающей и собственно управленческой функций в условиях взаимосвязи направлений, содержания и технологий деятельности муниципальных и региональных ресурсных центров в региональной образовательной сети.

В процессе формирования аппарата исследования, непосредственно в ходе его проведения (подготовительный этап) была определена теоретическая модель сопровождения развития одарённого ребёнка в региональной образовательной системе, идеи которой в последующем легли в основу проекта региональной Концепции выявления, сопровождения и

поддержки одарённых детей [14]. Теоретическая модель в дальнейшем предопределила возможность решения системы управленческих и педагогических задач в работе с этой особой категорией обучающихся, что нашло воплощение в Инновационной программе работы с одарёнными детьми в Ленинградской области [14].

Для понимания и согласования действий всех участников проводимого исследования важно было определиться с решением трёх групп теоретических задач: раскрытие феномена одарённости, специфики процесса сопровождения, сущности сетевых моделей взаимодействия образовательных и иных организаций в условиях региональной образовательной системы.

Исследование феномена «одарённый ребёнок», проведённого автором, на основе различных научных источников [5, 14], и, прежде всего, с опорой на Рабочую концепцию одарённости [16], созданную по заказу Министерства образования Российской Федерации в рамках и на средства федеральной целевой программы «Одаренные дети» группой авторов (ответственный редактор Д.Б. Богоявленская), позволило дать ответ на вопрос о том, с кем, и как мы будем работать.

Определение понятия «одарённый ребёнок» «...ребёнок, который выделяется яркими, очевидными, иногда выдающимися достижениями (или имеет внутренние предпосылки для таких достижений) в том или ином виде деятельности [16], в качестве основной характеристики называет его достижения, что позволяет выйти в практическом плане на необходимость создания Банка данных достижений детей. Однако, не менее важна вторая составляющая данного определения «...или имеет внутренние предпосылки для таких достижений», что предполагает обеспечение комплексного решения всех проблем диагностики одарённых детей, опираясь на выбор определённого теоретического подхода из числа существующих (различные научные школы). В частности, следуя, например, логике К.А. Хеллера (ФРГ) необходимо учитывать факторы среды, факторы одарённости, достижения, некогнитивные личностные особенности [6, С. 246].

Выбор построения диагностической модели в процессе исследования был обусловлен как особенностями условий локальных и муниципальных образовательных систем и, прежде всего, их кадровым обеспечением, в том числе возможностями муниципальных психологических служб, так и спецификой конкретных задач, стоящих сегодня перед системой образования.

Ответ на вопрос как осуществлять работу с этой категорией детей предполагает осмысление не только процессов выявления, но, что особенно важно, сопровождения развития одарённого ребёнка (психолого – педагогическая модель), поддержки и стимулирования его образовательных и личностных достижений.

Основной ресурс решения проблемы был обозначен через понятие «сопровождение». В научной педагогической литературе термин «сопровождение» обозначает новую отрасль теоретического знания и практической деятельности, возникновение которой обусловлено необходимостью решения возникающих проблемных ситуаций на основе способности субъекта (личности или же организации) превращать собственную жизнедеятельность в предмет практического преобразования.

В данном случае под сопровождением, на что указывает в своей статье Е.И. Казакова [9, С. 7] понимается специальный вид помощи субъекту вне зависимости от того, кто им является: отдельный человек или целая образовательная система в решении вопросов предупреждения и преодоления проблем его развития. При этом особенно важным становится обеспечение направленности помощи на раскрытие внутреннего потенциала человека (образовательной системы), активизации его (её) внутренних ресурсов по решению проблем согласно логике системно – ориентационного подхода, раскрытого А.П. Тряпицыной и Е.И. Казаковой [7, С.68 - 76]. Движущей силой процесса сопровождения выступает противоречие между наличием у субъекта проблемы и его способностью к её разрешению. При этом возможность субъект – субъектного взаимодействия определяет

осознание субъектом своей неспособности самостоятельного решения возникшей проблемы, и желание получить помощь у того, кто обладает определённым ресурсом для её решения.

Сущностная характеристика процесса сопровождения в контексте обеспечения сопровождения одарённого ребёнка в условиях региональной или же муниципальной образовательной системы позволяет использовать механизмы организации как индивидуально – ориентированного, так и системно – ориентированного сопровождения, если следовать классификации, предложенной Е.И. Казаковой[9]. Смысл индивидуально – ориентированного сопровождения в исследовании раскрывает необходимость решения конкретных проблем конкретной личности (одарённого ребёнка) в процессе взаимодействия педагог – ребёнок – родители. Системно – ориентированное сопровождение направлено на предупреждение возникновения проблем или их решения, характерных для локальных (муниципальных) образовательных систем, пытающихся выстроить свою систему с одарёнными детьми посредством организации сетевого взаимодействия в условиях региональной образовательной системы.

В этом случае, для организации системно – ориентированного сопровождения важно учитывать особенности моделирования сетевого взаимодействия на основе понимания характеристики образовательной сети.

В процессе исследования, модели стратегического партнёрства организаций стали предметом научного анализа, ибо они определили стратегию развития инфраструктуры образовательной сети, ориентированной на работу с одарёнными детьми. В частности, перераспределение функций в условиях аутсорсинговой модели (концентрированная сеть), непосредственно связанное и с передачей ресурсов другим учреждениям: кадры, технологии, финансы, контингент обучающихся..., - позволило выйти на осмысление связей различных образовательных организаций и их сетевых партнёров в условиях создания ресурсных центров. В образовательных системах муниципального и регионального уровня нами была исследована и модель

«сетевой проект», раскрывающая механизм взаимодействия в условиях сетевой организации (распределённая модель).

Логика экспериментальной работы разворачивалась в соответствии с её этапами: подготовительный, основной, обобщающий.

На подготовительном этапе были определены управленческие сетевые модели, организационная структура управления экспериментом в условиях введения в действие новых элементов сети - муниципальных ресурсных центров. Была активизирована работа по созданию необходимых условий для начала проведения эксперимента: разработана нормативная база (положение о муниципальном ресурсном Центре по работе с одарёнными детьми, Координационном совете), осуществлялось финансирование ресурсных центров с целью укрепления их материально – технической базы. На решение этой задачи были ориентированы мероприятия двух региональных программ, поддержанных соответствующим финансированием:

- ведомственной целевой программы «Развитие инновационной образовательной инфраструктуры по работе с одарёнными детьми в Ленинградской области на 2012 – 2014 годы»,

- государственной программы Ленинградской области «Современное образование Ленинградской области», утвержденной постановлением Правительства Ленинградской области от 14 ноября 2013 года № 398.

Были разработаны программы повышения квалификации руководителей и педагогов школ и учреждений дополнительного образования, включённых в программу эксперимента.

На основном этапе осуществлялась разработка и реализация региональной модели управления процессом сопровождения одарённых детей в совокупности всех её составляющих муниципальных моделей, включающей:

1. Построение и реализацию диагностической модели: создание Банка данных достижений одарённых детей в региональной образовательной системе на основе как психолого – педагогической диагностики

способностей детей, так и тестов достижений детей в соответствии с результатами их выступлений на олимпиадах, конкурсах, соревнованиях муниципального, регионального, всероссийского и международного уровней.

2. Построение и реализацию психолого - педагогических моделей (базовый процесс деятельности): проектирование образовательных, досуговых, психолого - педагогических программ сопровождения развития одарённых детей в соответствии с разными видами детской одарённости на разных уровнях образования в контексте выбранной управленческой сетевой модели (концентрированная, распределённая, модель цепи).

3. Построение и реализацию сетевой управленческой модели, предусматривающей разработку и введение в действие организационных механизмов сопровождения развития одарённых детей в региональной образовательной системе в условиях организации работы муниципальных Координационных советов, обеспечение деятельности муниципальных ресурсных центров по работе с одарёнными детьми во взаимодействии с региональными ресурсными центрами.

4. Построение и реализацию обеспечивающей модели: привлечение всех видов ресурсов для реализации идей эксперимента.

Основной этап выстраивался с учётом структурных компонентов модели системно – ориентированного сопровождения, описанных Казаковой Е.И. [9].

Диагностика сути проблемы позволила выйти на создание Банка данных достижений одарённых детей в региональной образовательной системе.

Для построения Банка данных достижений одарённых детей, а это первый компонент – диагностическая составляющая модели системно – ориентированного сопровождения, было важным определиться с феноменом детской одарённости, с классификацией видов одарённости, создав основу для формирования соответствующих баз данных.



Проведённый автором анализ различных теоретических источников [5] в качестве основания для включения достижений одарённых детей в базу данных рассматривает понимание типов одарённости детей по виду предпочитаемой деятельности, в которой наиболее ярко раскрываются их способности, ибо интегральное проявление способностей в целях конкретной деятельности является сущностной характеристикой одарённости[16].

Учитывая неоднозначность подходов к классификации одарённости, понимая что отнесение ребёнка к группе «одарённых» или же «неодарённых» детей может вызвать ряд негативных последствий для их же самих, построение регионального Банка данных основывается, во – первых, на учёте достижений детей, а не психодиагностике их способностей (это осуществляется в процессе дальнейшей работы); во – вторых, достижения детей учитываются в разных видах деятельности на основе испытаний, в рамках которых в высокой степени проявляются их различные способности. Такой подход позволяет, учитывая результаты последних научных исследований, отражённых во второй версии Рабочей концепции одарённости[16], созданной группой учёных (Богоявленская Д.Б. и др.), рассматривать и осуществлять экспертную оценку творческих продуктов, будь это научная работа или же произведение искусства, которые предъявляют одарённые дети в условиях соревновательной практики. В данном случае творчество, как высший уровень деятельности, связанный с созданием оригинального авторского продукта, отличающегося новизной, уникальностью предложенных решений, характеризует каждый тип одарённости, а высокая экспертная оценка продуктов творческой деятельности обучающихся даёт основание для их включения в региональный Банк данных достижений одарённых детей.

Исходя из вышеизложенного, наполнение Банка данных достижений одарённых детей для образовательных систем разного уровня осуществляется на основе констатации уровня их достижений:

- в различных олимпиадах (интеллектуальная, академическая одарённость);
- в спорте (психомоторная одарённость);
- в творческой деятельности художественно – эстетической направленности (художественная одарённость);
- гражданско – общественной сфере деятельности (лидерская одарённость);
- в научно – технической и конструкторской деятельности (техническая одарённость).

Создание регионального Банка данных достижений обучающихся является отправной точкой для организации сопровождения этой категории детей в региональной образовательной системе посредством разработки образовательной составляющей модели.

Определение возможных направлений организации сопровождения одарённых детей осуществлялось на основе анализа теоретических источников, изучения имеющегося опыта, что нашло отражение и в проекте Концепции выявления, сопровождения и поддержки одарённых детей в Ленинградской области, программах повышения квалификации руководящих и педагогических работников региональной образовательной системы. Благодаря совместной работе преподавателей 3 кафедр, в контексте целевых ориентиров региональной программы экспериментальной, а в дальнейшем – инновационной деятельности, был осуществлен «запуск» программ повышения квалификации, как руководителей, так и педагогов общего и дополнительного образования.

Кроме курсовой подготовки, как правило, работал ряд проблемных семинаров, стажировок, осуществлялась консультационная работа. В её процессе шло обсуждение возможных вариантов решения проблемы со всеми заинтересованными людьми (организациями) и выбор наиболее целесообразного пути решения, проектирование, построение частных моделей, что позволило в экспериментальном режиме обеспечить создание

педагогических, образовательных, учебных, досуговых программ для работы с одарёнными детьми. Выбор программ, их разработка осуществлялись исходя из учёта специфики реализуемой сетевой модели: концентрированной (ресурсный центр) или же распределённой (сетевой проект) моделей в определенных муниципальных образовательных системах.

Разработка моделей сетевых педагогических (образовательных, учебных) программ и проектов, методическое сопровождение их реализации в условиях муниципальных ресурсных центров позволило апробировать разные варианты сетевого обучения одарённых учащихся. Наиболее значимые программы и проекты предназначались для решения задач, направленных на обогащение содержания материала (принцип вертикального и горизонтального обогащения), предназначенного как для освоения одарёнными учащимися в условиях традиционной массовой школы, так и в условиях построения индивидуальных образовательных маршрутов и траекторий в условиях их реализации с учетом ресурсов нескольких образовательных организаций.

В числе наиболее интересных педагогических находок следует отметить:

- проектирование педагогических программ обучения и сопровождения развития одарённых детей в соответствии с разными видами детской одарённости на разных уровнях образования с учётом введения федеральных государственных образовательных стандартов, а именно: «Интерес», «Творческий перекрёсток», «Дело для жизни» (программа «Ступени» муниципального ресурсного центра на базе МБОУ ДОД «Дворец детского — юношеского творчества» Волховского муниципального района)[6];

- разработка и реализация различных комплексных (интегрированных) образовательных программ, совместно реализуемых учреждениями общего и дополнительного образования, предполагающих выход на проектирование индивидуальных образовательных маршрутов и траекторий интеллектуально одарённых детей, в частности программа «Шаг в науку» с её модулями:

«Калейдоскоп наук», «Первые шаги в науку», «Шаг в будущее» (муниципальный ресурсный центр Тихвинского района)[18];

- программа «Интеллект +» (муниципальный ресурсный центр Киришского района)[14];

- разработка и реализация культурно - досуговых программ в условиях клубных форм работы (в Волховском районе - клуб «Лидер», в Выборгском районе - клуб «Квинт» и др)[6, 14];

- разработка тематических (профильных) каникулярных досуговых программ для обеспечения обучения, оздоровления и отдыха одарённых детей в соответствии с различными видами их одарённости (программа «Умные каникулы» в Ломоносовском районе, «Паруса надежды» в Волховском районе, «Регата» во Всеволожском районе)[13, 6, 19, 20];

- создание и реализация различных сетевых образовательных и социальных проектов (сетевые инновационные площадки в Гатчинском, Тосненском муниципальных районах, Сосновоборгском городском образовательном округе)[11,12];

- разработка и реализация краткосрочных тематических программ по обеспечению подготовки одарённых детей к участию в различных предметных олимпиадах, творческих конкурсах, соревнованиях..., в том числе с участием социальных партнёров — преподавателей различных организаций высшего профессионального образования (региональные ресурсные центры по работе с одарёнными детьми «Интеллект» и «Ладога»)[8, 14];

- учебные сборы, как интегрированная форма работы с одарёнными детьми ( Киришский муниципальный район)[14] и т.д.

Оказание помощи на начальном этапе реализации намеченных шагов, оценка промежуточных результатов была обеспечена посредством последовательного вхождения муниципальных районов в экспериментальную работу (по мере их готовности), что позволяло им использовать помощь своих коллег, благодаря полученным ими ранее

результатам. Это, безусловно, способствовало грамотному самостоятельному выполнению намеченных шагов без сопровождающего, что оказывало влияние на получение положительных результатов, о чём свидетельствовали данные отсроченной оценки, полученные на обобщающем этапе исследования.

На обобщающем этапе был организован и проведён промежуточный и итоговый мониторинг для всех участников эксперимента в соответствии с избранными критериями и показателями в рамках его программы (2011 и 2013 , 2016 годы).

Задача исследования заключалась в определении взаимосвязи эффективности использования различных видов ресурсов для создания необходимых условий, позволяющих обеспечить результативность работы с одарёнными детьми. В данном случае формула определения эффективности, как соотношение достигнутого результата к затраченным ресурсам, потребовала осуществить оценку всех её компонентов:

- а) степень достижения педагогических целей обучения одарённых детей;
- б) степень достижения управленческих целей по созданию необходимых условий для обучения одарённых детей;
- в) уровень обеспечивающих процессов (ресурсы).

Как видим, в теоретической модели мониторинга было предусмотрено установление связей всех компонентов системно – ориентированного сопровождения, что непосредственно связывается с созданием необходимых условий и привлечением дополнительных ресурсов на цели сопровождения одарённых детей. В этой связи в модели мониторинга предусматривается получение информации для определения эффективности достижения управленческих целей обучения и сопровождения одарённых детей на основе трёх групп данных, позволяющих:

во – первых, рассмотреть один из основных результатов этой деятельности - сформированную сеть образовательных учреждений (сетевых

инновационных площадок и муниципальных ресурсных центров), в условиях которых возможна реализация вариативных образовательных программ (общеобразовательных основных и дополнительных, досуговых), позволяющих обеспечить решение главной задачи личностного выбора каждым одарённым ребёнком своего индивидуального образовательного маршрута, траектории;

во – вторых, установить наличие необходимых ресурсов, позволяющих создать надлежащие условия для осуществления работы с одарёнными детьми;

в – третьих, установить факт разработанности управленческих организационных механизмов, нацеленных на достижение эффективности управления процессом сопровождения одарённых детей в соответствии с его этапами и функциями.

Учитывая то обстоятельство, что только 4 из 18 муниципальных образовательных систем региона работали в экспериментальном режиме, а остальные включались в эту работу постепенно по мере их готовности и уже в инновационном режиме, модель мониторинга предусматривала решение различных задач. В условиях эксперимента мониторинг обладал рядом существенных признаков исследования и позволял установить и выделить новые факты, которые являлись основанием для осмысления результатов исследования.

В условиях инновационной деятельности, сущность которой заключается в совершенствовании ресурсного обеспечения, согласно трактовке Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», мониторинг работал на решение задач информационного обеспечения управления, установления эффектов последствия проведённого исследования.

Как в первом, так и во втором случае «работала» программа проведения мониторинга, составленная на основе разработанной теоретической модели, включающая цели и задачи, разработку инструментария, проведение

опросов, анкетирования, обработку и анализ полученных материалов, написание отчёта и рекомендаций. В качестве основного инструментария была разработана сводная анкета для всех муниципальных районов, включающая показатели оценки достижений детей (диагностическая составляющая), условий (педагогическая и управленческая составляющие) и ресурсов (обеспечивающая составляющая) работы с одаренными детьми в региональной образовательной системе.

В 2011, 2013, 2016 годах информация, представленная в сводных управленческих анкетах, «достраивалась» точкой зрения всех субъектов, включённых в процесс системно – ориентированного сопровождения одарённых детей, т.е. самих детей, их родителей и педагогов.

Для подтверждения полученных результатов было организовано анкетирование всех участников экспериментальной работы в региональной образовательной системе (педагоги, родители, дети).

Изучение мнения различных участников этого процесса, а в его проведение были вовлечены 1021 обучающийся, 893 человека из числа их родителей, 852 педагога, работающих с этими детьми, позволило подтвердить информацию из управленческих источников, выявить проблемы, сформулировать вопросы, требующие дальнейшего решения.

Таким образом, теоретическая модель мониторинга и её практическая реализация с помощью разработанного содержания, технологий и форм работы позволила оценить все элементы: результативность участия обучающихся в олимпиадах, творческих конкурсах и спортивных соревнованиях, качество созданных условий и привлечённых ресурсов.

Как свидетельствует подготовленный по итогам мониторинга анализ полученных данных, в целом в работе отмечается положительная динамика по большинству показателей, что подтверждается мнением большинства респондентов: одарённых детей, их родителей и педагогов. Это, безусловно, вселяет оптимизм и веру в возможность продолжения данной работы в региональной образовательной системе уже в инновационном режиме.

Как видим, эффективность реализации моделей обусловлена взаимными связями четырёх её составляющих:

- диагностическая – создание Банка данных достижений одарённых детей (кто?);

- психолого – педагогическая – образовательные и досуговые программы, проекты для детей, проявляющих свои способности в разных видах деятельности в контексте выбранной сетевой модели (что? и как?);

- управленческая – организационные механизмы в условиях работы Координационных советов (каким образом?);

- обеспечивающая – привлечение всех видов ресурсов (за счёт чего?).

«Сработанность» всех составляющих модели подтверждена результатами мониторинговых исследований, проводимых в разные годы в соответствии с избранными критериями и показателями в рамках его программы. О ходе и результатах работы сетевых моделей свидетельствуют многочисленные статьи. Они представлены в 12 учебных и методических пособиях, в рамках работы 6 межрегиональных научно - практических конференций, на выставках в ЛЕНЭКСПО, ЭКСПОФОРУМе [8] в Санкт - Петербурге.

Как показало исследование, «запуск» механизмов сетевого взаимодействия и социального партнёрства различных организаций в работе с одарёнными детьми не случаен, ибо это способ обеспечения системно – ориентированного сопровождения этой категории детей в условиях создания ресурсных центров. Однако наряду с концентрированной моделью - ресурсными центрами эффективно работает и распределённая модель – «сетевой проект».

Проведенное исследование (его теоретическая и организационно – практическая составляющие), представленные результаты в различных формах и их активное обсуждение, позволили подтвердить правомерность предположений, высказанных в его гипотезе.



## Заключение

Введение новых организационных структур, в частности наделение полномочиями ресурсных центров организаций общего или же дополнительного образования по – новому выстраивает взаимодействие организаций в образовательной сети. Общая характеристика сети как системы, раскрытая с позиции теории, сетевые модели, в их числе – ресурсные центры, оказались состоятельны в решении конкретных практических задач, в том числе организации внеурочной деятельности, сопровождения одарённых детей. Проведённые исследования позволяют дать характеристику образовательной сети региональной образовательной системы, ориентированной на решение различных задач, стоящих сегодня перед системой образования, с учётом следующих признаков:

1) составных элементов, в качестве которых рассматриваются образовательные учреждения всех типов и видов на территории муниципальной образовательной системы, в том числе организаций, наделённых функциями ресурсных центров;

2) структуры системы, т.е. установленных новых связей и отношений между её элементами – образовательными учреждениями разных типов и видов, в том числе и в условиях появления новых сетевых организационных структур – региональных и муниципальных ресурсных центров, наделённых определёнными полномочиями в решении актуальных образовательных задач;

3) новых функций системы, характеризующих её с учётом:

- наличия интегративных качеств, рассматриваемых как появление новых возможностей для удовлетворения социального заказа различных групп населения на получение образовательных услуг высокого качества в процессе сетевого взаимодействия учреждений, которые значительно шире, чем возможности отдельных образовательных учреждений;

- полифункциональности сети, т.е. её способности предоставлять широкий спектр образовательных услуг как за счёт специализации

учреждений в условиях сетевой распределённой модели, так и за счёт концентрации ресурсов в условиях ресурсных центров, тем самым обеспечивать их доступность и качество;

- коммуникативных свойств, рассматриваемых как связи с внешней средой, в том числе с целью привлечения ресурсов учреждений, организаций других ведомств, сфер деятельности, и прежде всего организаций высшего профессионального образования;

- целеустремлённости, позволяющей установить соответствие функций всех образовательных учреждений и новой сетевой структуры – ресурсного центра для достижения основной цели – высокого качества обучения и социализации детей;

- управляемости как признака, свидетельствующего о создании необходимых и достаточных условий для достижения основной цели за счёт привлечения необходимых ресурсов посредством выстраивания системных связей в осуществлении диагностической, образовательной, обеспечивающей и собственно управленческой функций. При этом взаимосвязь направлений, содержания и технологий деятельности муниципальных и региональных ресурсных центров в региональной образовательной сети обеспечивается последовательностью реализации функций полного управленческого цикла в условиях введения в вертикаль управления новой управляющей структуры – Координационного совета.

Таким образом, актуальность ресурсных центров как одного из видов сетевой модели в решении современных задач, стоящих перед системой образования, не вызывает сомнения. Это органичный и оптимальный способ совместными усилиями различных образовательных организаций и их социальных партнёров решать задачи удовлетворения запросов разных групп обучающихся и их родителей, благодаря которому возможно обеспечение высокого уровня их подготовки не только в области предметного знания, но и достижения личностных результатов.

## Литература

1. Акулова, О.В., Писарева, С.А., Пискунова, Е.В. Конструирование ситуационных задач для оценки компетентности учащихся: учебно – методическое пособие для педагогов школ/О.В. Акулова, С.А. Писарева, Е.В. Пискунова. – СПб.:КАРО, 2008. – 96 с.

2. Александрова, Е.А. Педагогическое сопровождение самоопределения старших школьников/Е.А. Александрова. – М.: НИИ школьных технологий, 2010. – 336 с.

3. Буйлова, Л.Н., Клёнова, Н.В. Как организовать дополнительное образование в школе? Практическое пособие/Л.Н. Буйлова, Н.В. Клёнова. – М.: АРКТИ, 2005. – 288 с.

4. Васютенкова, И.В., Туренко, Е.А. Диагностика в деятельности педагога по сопровождению одарённых детей / И.В. Васютенкова, Е.А. Туренко /под ред. И.В. Васютенковой. – СПб.: ЛОИРО, 2014. -143 с.

5. Внеурочная деятельность школьников. Методический конструктор: пособие для учителя/ Д.В. Григорьев, П.В. Степанов. – М.: Просвещение, 2010, 223 с.

6. Воловикова, М.Л. Понятие «педагогическая технология» в современной педагогике

<http://rspu.edu.ru/journals/journal/lexicography/conference/volovikova.htm>.)

7. Воспитательная система школы. Проблемы и поиски/ сост. Н.Н.Селиванова. – М.: Знание, 1989. - №10.
8. Воспитательная деятельность педагога: пособие для студентов высших учебных заведений/ И.А. Колесникова, Н.М. Борытко, С.Д. Поляков, Н.Л. Селиванова. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 336 с.
9. Гапоненко, А.Л., Панкрухин, А.П. Стратегическое управление: Учебник/А.Л. Гапоненко, А.П. Панкрухин. – М.: Омега-Л.,2004.- 472с.
10. Городское образовательное пространство: сценарии организации. – М.: Сентябрь, 2002. – 176с.
11. Гусинский, Э. Н. Образование личности: Пособие для преподавателей. /Э.Н. Гусинский. – М.: Фирма «Интерпракс», 1994. – 134с.
12. Данилюк, А.Я., Кондаков, А.М., Тишков, В.А. Концепция духовно – нравственного развития и воспитания гражданина России/А.Я. Данилюк, А.М. Кондаков, В.А. Тишков. – М.: Просвещение, 2009. – 15 с.
13. Дахин А. Компетенция и компетентность: сколько их у российского школьника //Народное образование. – 2004. - № 4.
14. Днепров Э.Д. Четвёртая школьная реформа в России. – М., 1994. – С. 160
15. Демакова, И.Д. Должность или призвание/И.Д. Демакова. – М.: Просвещение, 1991.
16. Дополнительное образование детей: Учебн. пособие для студ. высш. учеб. заведений/ под ред. О.Е.Лебедева. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 256 с.
17. Досуговые программы для детей и подростков. Проектирование. Реализация.Экспертиза/авт. – Малыхина и [др.]. –Волгоград: Учитель,2012. – 165 с.
18. Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих. Раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования. – Приложение к приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 26 августа 2011 г., № 761 -н

19. Жуковицкая, Н.Н. Дополнительное образование как компонент школьной воспитательной системы. Учебно – методическое пособие для тех, кто осваивает образовательные стандарты нового поколения/Н.Н. Жуковицкая.- СПб.: ЛОИРО, 2011. – 112 с.

20. Жуковицкая, Н.Н. Технология проектирования как способ интеграции программ общего и дополнительного образования в условиях внеурочной деятельности: метод. пособие/Н.Н. Жуковицкая. – СПб.: ЛОИРО, 2013. – 118 с.

21. Жуковицкая, Н.Н. Управление развитием сети общеобразовательных учреждений в региональной образовательной системе: Автореф. дис. на соиск. учён. ст. к. п. н. / Н.Н. Жуковицкая. – СПб., 2008. – 22 с.

22. Жуковицкая, Н.Н. Управление процессом воспитания законопослушного участника дорожного движения: сетевая модель: учеб.-метод. пособие. Серия: Инновационные процессы в образовательных системах/ Н.Н. Жуковицкая. – СПб.: ЛОИРО, 2013. – 249 с.

23. Жуковицкая, Н.Н. Управление процессом сопровождения одарённых детей: сетевые модели. Монография/ Н.Н. Жуковицкая. - Saarbrucken, Deutschland: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2017.- 283 с.

24. Жуковицкая, Н.Н. Одарённый ребёнок в региональной образовательной системе: теоретическая модель сопровождения/ в кн.: Лыкова И.А., Буренина А.И.. Талантливые дети: индивидуальный подход в развитии (книга для педагогов и родителей). – М.: Издательский дом «Цветной мир», 2012. - С.29 – 51.

25. Жуковицкая, Н.Н. Одарённый ребёнок в образовательной системе: управление процессом сопровождения: учеб. - метод. пособие/ Н.Н. Жуковицкая. – СПб.: ЛОИРО, 2012. – 118с.

26. Жуковицкая, Н.Н., Конева, С.В., Макарова, Г.В. Одарённый ребёнок в муниципальной образовательной системе (из опыта работы ДДЮТ как муниципального ресурсного центра Волховского района/ Н.Н. Жуковицкая,

С.В. Конева, Г.В. Макарова/ под научн. ред. Н.Н. Жуковицкой. - СПб.: ЛОИРО, 2013. - 117с.

27. Закон Российской Федерации «Об образовании» (в последней редакции) – М.: ТЦ Сфера, 2009. – 96 с.

28. Интеграция общего и дополнительного образования: Практическое пособие/ под ред. Е.Б. Евладовой, А.В. Золотарёвой, С.Л. Паладьева. - М.:АРКТИ, 2006. – 296 с.

29. Иллич, Иван. Освобождение от школ. Пропорциональность и современный мир: (фрагменты из работ разных лет): пер./ Иван Иллич; под ред. Т. Шанина; Моск. высш. шк. социальных и экон. наук. – М.: Просвещение, 2006. – 160 с.

30. Казакова, Е.И., Тряпицына, А.П. Диалог на лестнице успеха (Школа на пороге нового века)/Е.И. Казакова, А. П.Тряпицына. – СПб.: «Петербург – 21 век» совместно с ЗАО «Пресс-Атташе», 1997.- 160с.

31. Каракровский, В.А., Новикова, Л.И., Селиванова, Н.Л. Воспитание? Воспитание... Воспитание! Теория и практика школьных воспитательных систем/В.А. Каракровский, Л.И. Новикова, Н.Л. Селиванова. – М.: Новая школа, 1996. – 160 с.

32. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года. – М., 2002.

33. Колесникова, И.А., Горчакова – Сибирская, М.П. Педагогическое проектирование: Учеб. пособие для высш. учеб. заведений/И.А. Колесникова, М.П. Горчакова-Сибирская/ под ред. И.А. Колесниковой. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 288 с.

34. Куркин, Е. Б. Управление инновационными проектами в образовании: учеб. пособие / Е.Б. Куркин. - М.: Педагогика-Пресс, 2001. - 325 с.

35. Лебедев, О.Е. Качество – ключевое слово современной школы/ О.Е.Лебедев. - СПб.,2008.

36. Лебедев, О.Е. Демократическая школа в Петербурге/ О.Е.Лебедев. - СПб.: Центр педагогической информации, 1996. – 168с.

37. Методические материалы об организации внеурочной деятельности при введении федерального государственного образовательного стандарта общего образования. - Инструктивно – методическое письмо Министерства науки и образования Российской Федерации от 12 мая 2011г. , N 03-296.- <http://mon.gov.ru/dok/akt/8498/> <http://mon.gov.ru/files/materials/8498/11.05.12-metod.recom.pdf>

38. Методические рекомендации по развитию дополнительного образования детей в общеобразовательных учреждениях. – Разработаны Управлением воспитания и дополнительного образования детей и молодёжи Министерства образования России// Народное образование. – 2003. № 2.

39. Методические рекомендации по уточнению понятия и содержания внеурочной деятельности в рамках реализации основных общеобразовательных программ, в том числе в части проектной деятельности. - Письмо Минобрнауки России от 18.08.2017 года № 09-1672 «Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

40. Методология и методика сопровождения региональных проектов развития образования/ под ред. Е.И. Казаковой, А.М. Моисеева. – М.: РОССПЭН, 2003. – 168 с.

41. Модель «Ассоциация образовательных учреждений» (опыт работы Главного управления образованием администрации Красноярского края)/сост.: Т.П.Згоржельская, В.Н. Казакова, Л.В. Соколов, М.В. Минова. – М.: АПК и ПРО, 2004. –68с.

42. Модель «Базовая опорная школа с сетью филиалов» (опыт работы Главного управления образованием администрации Псковской области)/сост.: О.В.Разумовская, В.Н. Казакова, С.А. Григорьева, Е.Н.Степанов. – М.: АПК и ПРО, 2004. – 67с.

43. Модель «Сельская профильная школа» (опыт работы Управления образованием администрации Новосибирской области)/сост.: Т.П.

Згоржельская, О.Э. Соборнова, Л.А. Каменщикова, Н.И. Ваганова. – М.: АПК и ПРО, 2004. – 32с.

44. Нововведения в управлении образованием/под ред.А.М. Моисеева. – М.: РОССПЭН, 2004. – 192 с.

45. Новое педагогическое мышление/под ред. А.В. Петровского.- М.: Педагогика, 1989. – 280 с.

46. Основные современные концепции творчества и одарённости. – М.: Молодая гвардия, 1997. – 416с.

47. Организация работы с одарёнными детьми (опыт Ленинградской области): научно – метод. пособие. Ч.1. - СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2012.-556с.

48. Организация работы с одарёнными детьми (опыт Ленинградской области): научно – метод. пособие. Ч.2.- СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2012.- 338с.

49. Одарённый ребёнок в образовательной системе: психолого — педагогическая модель сопровождения: сборник статей/ под научн. ред. Н.Н. Жуковицкой. - СПб.: ЛОИРО, 2013. - 140с.

50. Одарённый ребёнок в образовательной системе: управленческая модель: сб. материалов межрегиональной научно – практической конференции/ под научн. ред. Н.Н. Жуковицкой. – СПб.: ЛОИРО. -179 с.

51. Педагогический мониторинг как компонент среды развития одарённости: учебн. - метод. пособие/ под науч. ред. И.В. Васютенковой. - СПб.: ЛОИРО, 2013. – 112 с.

52. Педагогика. Учебное пособие для студентов педагогических вузов и педагогических колледжей/ под ред. П.И. Пидкасистого. – М.: Педагогическое общество России, 2004. –С.36 – 40.

53. Портер, Майкл. Конкуренция: [Учеб. пособие: Пер. с англ.] / Майкл Портер. - М.: Издательский дом «Вильямс», 2000. - 495 с.



54. Поташник, М.М. Эксклюзивные аспекты управления школой. Методическое пособие/ М.М. Поташник. – М.: Педагогическое общество России, 2012. С.152- 158.

55. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Основная школа/[сост.Е.С. Савинов].- М.: Просвещение, 2011. – 342 с.

56. Рабочая концепция одарённости. – 2 изд., расш. и перераб. – М., 2003. - 34с.

57. Разработка и апробация модели сетевого распределённого центра по организации работы с одарёнными учащимися (из опыта работы Тихвинского муниципального района Ленинградской области).- СПб.: ЛОИРО, 2013. - 96с.

58. Реализация вариативных моделей сетевого взаимодействия общего, дополнительного и профессионального образования в рамках организации внеурочной деятельности: методические рекомендации / под ред. А.В. Золотарёвой. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. – 312 с.

59. Реализация в Ленинградской области федерального эксперимента по реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности/под общ. ред. Н.Н.Жуковицкой. – СПб.: ООО «Медиапром», 2003. – 124с.

60. Рожков, М.И., Байбородова, Л.В. Воспитание учащихся: теория и методика/М.И. Рожков, Л.В. Байбородова. – Ярославль, 2002. – 282 с.

61. Селевко, Г.К. Современные образовательные технологии. – М.: Народное образование, 1998.

62. Сельская школа: эксперимент по реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности/сост. Г.П. Згоржельская, О.Е. Соборнова, О.В. Разумовская. – М., 2003. – 295с.

63. Сергеев, И.С., Блинов, В.И. Как реализовать компетентностный подход на уроке и во внеурочной деятельности: Практическое пособие/И.С. Сергеев, В.И. Блинов. – М.:АРКТИ, 2007. – 132 с.
64. Степанов, П.В. Развитие школы как воспитательной системы/П.В. Степанов.- М.: Центр «Педагогический поиск», 2009. – 240 с.
65. Талызина, Н.Ф. Управление процессом усвоения знаний/Н.Ф. Талызина. – М.: МГУ, 1975.
66. Требования к содержанию и оформлению образовательных программ дополнительного образования детей. – Письмо Министерства образования РФ № 28-02-484/16 от 18.06.2003 г.
67. Управление качеством образования/ под ред. М.М. Поташника. – М., 2000.
68. Управление развитием школы: Пособие для руководителей образоват. учреждений / Рос. акад. образования, Ин-т управления образованием; под ред. М.М. Поташника, В.С. Лазарева. - М.: Новая школа, 1995. - 462 с.
69. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования/ М – во образования и науки РФ. – М.: Просвещение, 2010. – 31 с.
70. Царёва, Н.П. Школа лидеров ученического самоуправления/ Н.П. Царёва. – СПб.: ЛОИРО, 2014 – 187 с.
71. Царёва, Н.П. Педагогическое сопровождение социально одарённых детей/ Н.П. Царёва. – СПб.: ЛОИРО.- 120с.
72. Цирюльников, А.М. Инновации в сельской школе//Инновационное движение в российском школьном образовании/под ред. Э.Днепров, А.Каспржака, А.Пинского. – М.: Парсифаль, 1997.- С.225-251.
73. С.Т. Шацкий: работа для будущего: Докум. повествование: Кн. для учителя/сост. В.И.Малинин, Ф.А.Фрадкин. – М.: Просвещение, 1989. –223 с.

74. Шило, Т. Б. Метод проектов как средство развития одарённости младших школьников в контексте требований ФГОС/Т.Б. Шило. – СПб.: ЛОИРО.- 136 с.

75. Ямбург, Е.А. Что принесёт учителю новый профессиональный стандарт педагога?/Е. А. Ямбург. – М.: Просвещение, 2014.- 175 с.

## **Приложение**

### **Методика изучения уровня воспитанности участников дорожного движения**

**Объекты отношений, включённые в опросный лист для обучающихся 4 – 6 классов**

**1. Необходимость знания правил дорожного движения (общее отношение)**

1.1.Изучение Правил дорожного движения - необходимость для обеспечения безопасности жизни каждого человека.

1.2. Мне повезло, что я живу в городе, в школах которого изучают Правила дорожного движения.

1.3. Я люблю изучать Правила дорожного движения, используя различные источники информации.

1.4. Изучение Правил дорожного движения – занятие только для зануд и зубрил.

1.5. Правила дорожного движения – не для всех, а только для водителей.

1.6. Изучение Правил дорожного движения – это важный и серьёзный труд.

1.7. Я думаю, что изучение Правил дорожного движения сегодня – не самое главное для человека.

## **2. Как я отношусь к собственному поведению на дороге (я – пешеход)**

2.1. Я способен всегда выполнять требования Правил дорожного движения.

2.2. Когда я вырасту, я буду законопослушным участником дорожного движения.

2.3. Человек не может всего знать, поэтому меня и не волнует, что я не знаю многих Правил дорожного движения.

2.4. Мне тяжело переходить дорогу в незнакомом месте: я часто при этом боюсь попасть в аварию.

2.5. Я думаю, что и без получения знаний о Правилах дорожного движения, в будущем я буду безопасно чувствовать себя на дорогах города.

2.6. Нет ничего страшного, если я иду вне зоны пешеходного перехода, водители все равно меня пропустят.

2.7. Мне кажется, что на дороге я чаще поступаю так, как сказано в Правилах дорожного движения, чем нарушаю их.

## **3. Как я отношусь к поведению других людей на дороге (пешеходы: дети - дети)**

3.1. Ученик, не соблюдающий Правила дорожного движения, является нарушителем, которого необходимо наказывать.

3.2. Ребенок, нарушивший Правила дорожного движения, в будущем никогда не сможет стать хорошим водителем.

3.3. Я никогда не осуждаю своих сверстников, которые не соблюдают Правила дорожного движения.

3.4. Я очень сильно переживаю, когда вижу своих друзей, нарушающих Правила дорожного движения.

3.5. Если ребенок нарушает Правила дорожного движения, то в этом нет ничего страшного, ведь он ещё не все Правила знает.

3.6. Делать замечание пешеходам - нарушителям - моим сверстникам - глупое занятие.

3.7. Я могу сделать замечание своему другу, если он нарушает Правила дорожного движения

#### **4. Как я отношусь к поведению других людей на дороге (пешеходы: дети – взрослые)**

4.1. Требуя от нас неукоснительного соблюдения Правил дорожного движения, взрослые сами зачастую не выполняют их.

4.2. Я всегда беру пример со своих родителей во время перехода проезжей части, даже, когда они нарушают Правила дорожного движения.

4.3. К участникам дорожного движения, не соблюдающим Правила дорожного движения, нужно относиться жестко, ведь они правонарушители.

4.4. Если взрослый человек нарушает Правила дорожного движения, в этом нет ничего плохого - он же взрослый.

4.5. Мне кажется, что на дороге взрослые люди всегда соблюдают Правила дорожного движения.

4.6. Взрослых пешеходов - нарушителей надо штрафовать, так как они создают на дорогах аварийную обстановку.

4.7. Среди взрослых участников дорожного движения встречаются нарушители, которые не заслуживают уважения и оправдания.

#### **5. Как я отношусь к поведению водителей автотранспортных средств (пешеход – водитель)**

5.1. Водителей, не соблюдающих Правила дорожного движения, нужно лишать водительских прав независимо от тяжести совершенного им нарушения.

5.2. Люди, критикующие водителей – нарушителей, сами никогда не были водителями автотранспортных средств.

5.3. Я считаю, что использование водителем мобильного телефона во время движения транспортного средства может привести к дорожному происшествию.

5.4. Внешний вид автомобиля и его техническое состояние - показатель уважения не только к себе, но и к окружающим.

5.5. Положение на наших дорогах станет безопаснее, как только мы избавимся от всех старых транспортных средств.

5.6. Гибель человека во время дорожно – транспортного происшествия может быть оправдана, если за рулем был водитель – новичок.

5.7. Приобретение водительских прав без прохождения курсов или учебы – верный путь к аварии.

## **6. Как я отношусь к действиям инспекторов ГИБДД (пешеход – водитель – инспектор)**

6.1. Неверно осуждать действия сотрудников ГИБДД из – за того, что они штрафуют водителей или лишают их водительских прав.

6.2. Сотрудников ГИБДД должны все уважать.

6.3. Агитация, проводимая сотрудниками ГИБДД по безопасности дорожного движения, – дело бесполезное.

6.4. Мне и моим друзьям не нравится, когда инспектора ГИБДД проводят рейды по безопасности дорожного движения.

6.5. Я уважаю профессию сотрудников государственной инспекции безопасности дорожного движения, потому что они обеспечивают безопасность, как пешеходов, так и водителей.

6.6. Я готов всегда помогать инспекторам дорожного движения в обеспечении безопасности пешеходов на дорогах, участвуя в различных совместных акциях.

6.7. Репортажи с участием сотрудников ГИБДД о дорожно-транспортных происшествиях помогают всем осознать тяжесть последствий нарушений Правил дорожного движения.

## **7. Как я отношусь к поведению других людей в транспорте (пассажиры: дети – взрослые)**

7.1. Я всегда стараюсь уступать место в общественном транспорте пожилым людям.

7.2. В легковой машине я обычно не пристегиваюсь ремнём безопасности.

7.3. Нельзя давать водителю советы во время движения автомобиля.

7.4. Я не стану оплачивать проезд в общественном транспорте, если ко мне не подойдёт кондуктор.

7.5. Я всегда ожидаю маршрутное такси на остановке общественного транспорта.

7.6. При входе в автобус пассажиры не должны толпиться у дверей, а проходить в салон и занимать свободные места.

7.7. Даже если я сильно опаздываю, никогда не стремлюсь догнать отъезжающий от остановки автобус, лучше подожду другой.

## **Опросный лист для обучающихся 4- 6 классов**

### **Уважаемый участник дорожного движения!**

Перед тобой несколько разных высказываний. Пожалуйста, прочитай внимательно каждое из них, подумай и ответь на вопрос: «Согласен ли ты с этим высказыванием или же нет?». Если ты с ним согласен, то дай положительную оценку: поставь (+1, +2, +3 или +4) в специальном бланке

рядом с номером этого высказывания. Если ты не согласен с этим высказыванием, то поставь в бланке отрицательную оценку (-1, -2, -3 или -4).

«+4» - несомненно, да (очень сильное согласие);

«+3» - да, конечно (сильное согласие);

«+2» - в общем, да (среднее согласие);

«+1» - скорее да, чем нет (слабое согласие);

«0» - ни да, ни нет;

«-1» - скорее нет, чем да (слабое несогласие);

«-2» - в общем, нет (среднее несогласие);

«-3» - нет, конечно (сильное несогласие);

«-4» - нет, абсолютно неверно (очень сильное несогласие).

Постарайся быть честным. Здесь не может быть «правильных» и «неправильных» ответов. Важно лишь, чтобы они выражали только твое личное мнение.

Спасибо тебе заранее!

1. Изучение Правил дорожного движения - необходимость для обеспечения безопасности жизни каждого человека.

2. Я способен всегда выполнять требования Правил дорожного движения.

3. Ученик, не соблюдающий Правила дорожного движения, является нарушителем, которого необходимо наказывать.

4. Требуя от нас неукоснительного соблюдения Правил дорожного движения, взрослые сами зачастую не выполняют их.

5. Водителей, не соблюдающих Правила дорожного движения, нужно лишать водительских прав независимо от тяжести совершенного им нарушения.

6. Неверно осуждать действия сотрудников ГИБДД из – за того, что они штрафуют водителей или лишают их водительских прав.



7. Я всегда стараюсь уступать место в общественном транспорте пожилым людям.
8. Мне повезло, что я живу в городе, в школах которого изучают Правила дорожного движения.
9. Когда я вырасту, я буду законопослушным участником дорожного движения.
10. Ребенок, нарушивший Правила дорожного движения, в будущем никогда не сможет стать хорошим водителем.
11. Я всегда беру пример со своих родителей во время перехода проезжей части, даже, когда они нарушают Правила дорожного движения.
12. Люди, критикующие водителей – нарушителей, сами никогда не были водителями автотранспортных средств.
13. Сотрудников ГИБДД должны все уважать.
14. В легковой машине я обычно не пристегиваюсь ремнём безопасности.
15. Я люблю изучать Правила дорожного движения, используя различные источники информации.
16. Человек не может всего знать, поэтому меня и не волнует, что я не знаю многих Правил дорожного движения.
17. Я никогда не осуждаю своих сверстников, которые не соблюдают Правила дорожного движения.
18. К участникам дорожного движения, не соблюдающим Правила дорожного движения, нужно относиться жестко, ведь они правонарушители.
19. Я считаю, что использование водителем мобильного телефона во время движения транспортного средства может привести к дорожному происшествию.
20. Агитация, проводимая сотрудниками ГИБДД по безопасности дорожного движения, – дело бесполезное.
21. Нельзя давать водителю советы во время движения автомобиля.

22. Изучение Правил дорожного движения – занятие только для зануд и зубрил.
23. Мне тяжело переходить дорогу в незнакомом месте: я часто при этом боюсь попасть в аварию.
24. Я очень сильно переживаю, когда вижу своих друзей, нарушающих Правила дорожного движения.
25. Если взрослый человек нарушает Правила дорожного движения, в этом нет ничего плохого - он же взрослый.
26. Внешний вид автомобиля и его техническое состояние - показатель уважения не только к себе, но и к окружающим.
27. Мне и моим друзьям не нравится, когда инспектора ГИБДД проводят рейды по безопасности дорожного движения.
28. Я не стану оплачивать проезд в общественном транспорте, если ко мне не подойдёт кондуктор.
29. Правила дорожного движения – не для всех, а только для водителей.
30. Я думаю, что и без получения знаний о Правилах дорожного движения, в будущем я буду безопасно чувствовать себя на дорогах города.
31. Если ребенок нарушает Правила дорожного движения, то в этом нет ничего страшного, ведь он ещё не все Правила знает.
32. Мне кажется, что на дороге взрослые люди всегда соблюдают Правила дорожного движения.
33. Положение на наших дорогах станет безопаснее, как только мы избавимся от всех старых транспортных средств.
34. Я уважаю профессию сотрудников государственной инспекции безопасности дорожного движения, потому что они обеспечивают безопасность, как пешеходов, так и водителей.
35. Я всегда ожидаю маршрутное такси на остановке общественного транспорта.

36. Изучение Правил дорожного движения – это важный и серьёзный труд.

37. Нет ничего страшного, если я иду вне зоны пешеходного перехода, водители все равно меня пропустят.

38. Делать замечание пешеходам - нарушителям - моим сверстникам - глупое занятие.

39. Взрослых пешеходов - нарушителей надо штрафовать, так как они создают на дорогах аварийную обстановку.

40. Гибель человека во время дорожно – транспортного происшествия может быть оправдана, если за рулем был водитель – новичок.

41. Я готов всегда помогать инспекторам дорожного движения в обеспечении безопасности пешеходов на дорогах, участвуя в различных совместных акциях.

42. При входе в автобус пассажиры не должны толпиться у дверей, а проходить в салон и занимать свободные места.

43. Я думаю, что изучение Правил дорожного движения сегодня – не самое главное для человека.

44. Мне кажется, что на дороге я чаще поступаю так, как сказано в Правилах дорожного движения, чем нарушаю их.

45. Я могу сделать замечание своему другу, если он нарушает Правила дорожного движения.

46. Среди взрослых участников дорожного движения встречаются нарушители, которые не заслуживают уважения и оправдания.

47. Приобретение водительских прав без прохождения курсов или учебы – верный путь к аварии.

48. Репортажи с участием сотрудников ГИБДД о дорожно-транспортных происшествиях помогают всем осознать тяжесть последствий нарушений Правил дорожного движения.

49. Даже если я сильно опаздываю, никогда не стремлюсь догнать отъезжающий от остановки автобус, лучше подожду другой.

Вы выразили своё отношение ко всем 49 утверждениям, спасибо. Что, же повлияло на высказанное Вами отношение, выберите ответ (не более 3 позиций):

- Ваша семья ( родители, бабушки, дедушки, братья, сестры...);
- Ваша школа (педагоги, одноклассники, уроки...);
- Ваши занятия в кружках учреждений дополнительного образования в учебно – методическом центре «Автогородок»;
- Ваша компания друзей, живущих с Вами в одном доме;
- что ещё?

### Обработка результатов

1	8	15	22	29	36	43
2	9	16	23	30	37	44
3	10	17	24	31	38	45
4	11	18	25	32	39	46
5	12	19	26	33	40	47
6	13	20	27	34	41	48
7	14	21	28	35	42	49

Результаты получаются путём сложения баллов по каждой строке.

1. При ответе на вопросы 1, 8, 15, 36 знак не меняется, при ответе на вопросы 22, 29, 43 знак меняется на противоположный.

2. При ответе на вопросы 2, 9, 23, 44 знак не меняется, при ответе на вопросы 16, 30, 37 знак меняется на противоположный.

3. При ответе на вопросы 3,10, 24, 45 знак не меняется, при ответе на вопросы 17, 31, 38 знак меняется на противоположный.

4. При ответе на вопросы 4, 18, 39, 46 знак не меняется, при ответе на вопросы 11, 25, 32 знак меняется на противоположный.

5. При ответе на вопросы 19, 26, 33, 47 знак не меняется, при ответе на вопросы 5, 12, 40 знак меняется на противоположный.

6. При ответе на вопросы 6, 13, 34, 41, 48 знак не меняется, при ответе на вопросы 18, 24 знак меняется на противоположный.

7. При ответе на вопросы 7, 21, 35, 42, 49 знак не меняется, при ответе на вопросы 14, 28 знак меняется на противоположный.

### **Подсчёт баллов:**

Если сумма баллов по одной шкале (строке) составляет:

- от - 28 до -14 , то условно можно говорить об устойчиво негативном отношении школьника к заявленному объекту отношений;
- от -14 до 0 – о ситуативно – негативном отношении;
- от 0 до 14 баллов – о ситуативно – позитивном отношении;
- от 14 до 28 баллов – об устойчиво – позитивном отношении.

### **Оформление полученных данных**

<b>Отношение/ Объекты отношений</b>	<b>Устойчиво - негативно е</b>	<b>Ситуативно - негативное</b>	<b>Ситуативно - позитивное</b>	<b>Устойчиво- позитивное</b>
Общее отношение к знанию Правил				
Отношение: я - пешеход				
Отношение: пешеходы: дети – дети				
Отношение: пешеходы: дети – взрослые				
Отношение: пешеход – водитель				
Отношение:				

пешеход – водитель – инспектор				
Отношение: пассажиры: дети – взрослые				

**Положения о структурах, создаваемых в рамках сетевого взаимодействия в системе образования [ 27]**

**Положение о координационном совете сетевого взаимодействия по вопросам организации внеурочной деятельности в муниципальном районе**

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение определяет цели, основные задачи, принципы, виды и порядок организации деятельности координационного совета сетевого взаимодействия по вопросам организации внеурочной деятельности (далее по тексту – Координационный совет).

1.2. Координационный совет сетевого взаимодействия по вопросам организации внеурочной деятельности (далее – Координационный совет) может действовать в рамках муниципального района, образовательного (школьного) округа или образовательного учреждения любого типа и вида (общего, дополнительного или профессионального образования).

1.3. Координационный совет создаётся как управляющий и координирующий субъект сетевого взаимодействия образовательных учреждений в рамках организации внеурочной деятельности, но он не затрагивает и не подавляет автономию в организации уставной деятельности образовательных учреждений, входящих в данную образовательную сеть.

1.4. Координационный совет может создаваться на базе ведущего образовательного учреждения (общего, дополнительного или же профессионального образования), готового и способного взять на себя управленческие функции, инициировать сетевое взаимодействие в рамках внеурочной деятельности; структуры, созданной при органе управления системой образования либо на региональном, либо муниципальном уровнях; специально созданной структуры (например, ресурсного центра), в функции которого включаются и управление внеурочной деятельностью.

1.5. Координационный совет создаётся по приказу (распоряжению, постановлению) руководителя администрации муниципального района (начальника

органа управления образованием муниципального района), директора образовательного учреждения.

1.6. Состав Координационного совета формируется из ведущих специалистов, работающих в органах местного самоуправления, в системе образования, директоров образовательных учреждений, педагогов, учёных, общественности.

## 2 Цели, задачи и виды деятельности

2.1. Координационный совет создаётся с целью координации сетевого взаимодействия образовательных учреждений в рамках организации внеурочной деятельности.

2.2. Основными задачами Координационного совета являются:

2.2.1. Инициирование и «запуск» сетевого взаимодействия, а также формирование сети в рамках организации внеурочной деятельности с участием учреждений общего, дополнительного и профессионального образования;

2.2.2. Распределение функций и полномочий между всеми участниками сетевого взаимодействия, определение механизма управления организацией внеурочной деятельности на уровне муниципального района (образовательного учреждения);

2.2.3. Оказание методической помощи педагогическим работникам, детям, родителям, общественности муниципального района (образовательного учреждения) в организации сетевого взаимодействия в рамках внеурочной деятельности;

2.2.4. Создание единого ресурсного пространства, включая информационные, материальные, финансовые, программные, методические, человеческие и иные ресурсы;

2.2.5. Обеспечение правовых основ и правовой поддержки реализации сетевого взаимодействия и разработки нормативных документов;

2.2.6. Обеспечение перехода на новые стандарты в рамках организации внеурочной деятельности;

2.2.7. Координация и обеспечение взаимодействия участников сетевого взаимодействия;

2.2.8. Осуществление внешних связей сети по вопросам организации внеурочной деятельности;

2.2.9. Распространение опыта в области организации внеурочной деятельности;

2.2.10. Снижение неопределённости за счёт

а) постоянного циркулирования внутри сети достоверной информации и доступных ресурсов,

б) разрешения возникающих конфликтов, прежде всего, между учреждениями общего и дополнительного образования,

в) повышение роли самоконтроля и взаимной поддержки, основанной на доверии членов сети друг другу;

2.2.11. Поддержка образовательных инициатив в области внеурочной деятельности;

2.2.12. Создание условий для развития личности ребёнка на основе выбора им индивидуального образовательного маршрута в рамках сетевого взаимодействия в соответствии с индивидуальными способностями, интересами и задачами ФГОС общего образования;

2.2.13. Проведение диагностики состояния и результатов внеурочной деятельности в муниципальном районе, образовательном учреждении;

2.2.14. Информирование образовательных учреждений и органов образования о состоянии и результатах организации внеурочной деятельности.

2.3. Для достижения своих целей и реализации поставленных задач Координационный совет осуществляет следующие виды деятельности:

2.3.1. Исследование социального заказа на образовательную деятельность и изучение состояния и результатов осуществления процесса реализации программ внеурочной деятельности, а также проведение анализа удовлетворённости субъектов этой деятельностью;

2.3.2. Разработка и реализация примерных учебных планов, образовательных программ (индивидуальных образовательных маршрутов) с привлечением всех участников сетевого взаимодействия, перспективной программы сетевого взаимодействия в рамках организации внеурочной деятельности;

2.3.3. Проведение конференций, «круглых столов», проблемных групп, конкурсов программ, конкурсов грантов на организацию внеурочной деятельности;

2.3.4. Организация обучения педагогических кадров муниципального района (образовательного учреждения) теории и практике сетевого взаимодействия в организации внеурочной деятельности;

2.3.5. Создание системы информационного обеспечения процессов интеграции общего и дополнительного образования детей через средства массовой информации и другие формы;

2.3.6. Оказание консультативной помощи участникам сетевого взаимодействия;

2.3.7. Мониторинг эффективности внеурочной деятельности в системе образования муниципального района (образовательного, школьного округа), образовательного учреждения;



2.3.8. Разработка предложений по оптимизации материально – технической, учебно- методической и экономической базы муниципального района или образовательного учреждения.

### 3. Организация деятельности Координационного совета

3.1. Координационный совет может создаваться по инициативе органа управления образовательным учреждением или муниципальной системы образования с образованием и без образования юридического лица (либо с закреплением определённых полномочий за Координационным советом) с правом распоряжения ресурсами.

3.2. Координационный совет обеспечивает взаимодействие деятельности образовательных учреждений, входящих в сетевое взаимодействие, органов управления образованием, общественных организаций и др.

3.3. Взаимодействие между Координационным центром и участниками сетевого взаимодействия может осуществляться как прямое управленческое воздействие и как обратная связь, восходящая от участников к Координационному центру, в которой отражаются отношение участников, их интересы и потребности. В обоих типах связи присутствует процесс обмена ресурсами: со стороны участников – их представление для обмена, со стороны Координационного центра – их передача тем, кому они нужны.

3.4. Участники сети подчиняются Координационному центру только в рамках проблем организации внеурочной деятельности. Решение Координационного совета носят обязательный характер только для учреждений образования, участвующих в процессе сетевого взаимодействия.

3.5. Для создания Координационного совета необходимы следующие условия:

3.5.1. Организационные: наличие на территории группы образовательных учреждений (общего, дополнительного и профессионального образования), обладающих потребностью и заинтересованностью в создании модели сетевого взаимодействия по проблеме организации внеурочной деятельности; наличие организации (структуры) – лидера, способного взять на себя функции по координации и регламентированию сетевого взаимодействия, отношения руководства – подчинения в сети; наличие ресурсов у участников, которыми они могут и хотят обмениваться; разработка нормативных документов и внесение соответствующих изменений и дополнений в уже существующие организационные документы с целью регламентации сетевого взаимодействия; создание возможности свободного перемещения педагогов и учащихся в образовательном пространстве внеурочной деятельности;

3.5.2. Методические:

А) разработка и распространение методических рекомендаций относительно организации внеурочной деятельности в условиях сетевого взаимодействия, включая методические основы сетевого взаимодействия, непосредственно внеурочной деятельности, поддержки педагогов;

Б) Разработка образовательных программ и индивидуальных образовательных маршрутов с учётом возможностей сетевого взаимодействия по организации внеурочной деятельности;

3.5.3. Кадровые: наличие педагогов и руководителей, готовых к формированию сетевого взаимодействия в рамках организации внеурочной деятельности, создание системы мотивации, ориентированной на участие педагогической общественности в сетевых формах работы;

3.5.4. Информационные: доступ к информации, требующейся при реализации сетевого взаимодействия в рамках организации внеурочной деятельности; свободное циркулирование информации внутри сети и информационный обмен с внешней средой; требования достаточности и достоверности информации.

3.6. В рамках деятельности Координационного совета правовому регулированию подлежат:

3.6.1. взаимодействие Координационного совета и образовательных учреждений, по вопросам распределения между членами сети прав, обязанностей и ответственности, возникающих в связи с реализацией программ внеурочной деятельности, посредством сетевого взаимодействия;

3.6.2. взаимодействие обучающегося по индивидуальной образовательной программе, часть которой реализуется в более чем одном образовательном учреждении, с этими образовательными учреждениями (членами сети);

3.6.3. механизмы обмена, перераспределения (на постоянной или временной основе): имущества (собственности); финансов; имущественных и неимущественных прав; кадровых ресурсов; компетенции (ответственности), прямо закреплённой действующим законодательством; компетенции (ответственности), закреплённой учредителем; производимых товаров, работ, услуг.

3.7. В рамках Координационного совета может быть создано несколько подразделений со своими специализированными функциями: подразделение по связям с внешней средой; подразделение программ; подразделение качества и оценки образовательных результатов; подразделение ресурсного обеспечения; подразделение нормативно – аналитического обеспечения; подразделение развития человеческого потенциала.

#### 4. Управление Координационным советом

4.1. Непосредственное руководство Координационным советом осуществляет его руководитель, выбираемый данным советом на определённый срок.

4.2. Регулирование вопросов между Координационным советом и образовательными учреждениями, входящими в сеть, осуществляется путём обсуждения их на заседаниях Координационного совета совместно с администрацией муниципального района (начальником управления образованием) или директора образовательного учреждения.

4.3. Координационный совет осуществляет свою деятельность на основе программы и плана действий Координационного совета.

### **Положение о ресурсном центре по организации внеурочной деятельности**

#### 1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение определяет цели, задачи, функции, статус и порядок организации деятельности муниципального ресурсного центра (далее по тексту – Ресурсный центр).

1.2. Ресурсным центром является муниципальное образовательное учреждение муниципального района, обладающее необходимыми материально – техническими, информационными, научно – методическими, кадровыми и иными ресурсами и условиями, позволяющие ему выступать в качестве ресурсного центра по организации внеурочной деятельности обучающихся муниципального района.

1.3. Муниципальное образовательное учреждение при осуществлении своей деятельности в качестве Ресурсного центра руководствуется Конституцией РФ, Законом РФ «Об образовании», иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, органов местного самоуправления администрации муниципального района, уставом и локальными актами образовательного учреждения, настоящим Положением.

1.4. Муниципальные образовательные учреждения осуществляют свою деятельность в качестве Ресурсного центра во взаимодействии с органом управления образованием муниципального района, образовательными учреждениями, для которых он является Ресурсным центром, а также с другими юридическими лицами различных организационно – правовых форм и форм собственности и физическими лицами, заинтересованными в развитии сетевого взаимодействия в рамках муниципального района для осуществления программ внеурочной деятельности.

#### 2. Порядок наделения образовательного учреждения статусом Ресурсного центра

2.1. Наделение муниципального образовательного учреждения статусом ресурсного центра по организации внеурочной деятельности осуществляется на основании заявки образовательного учреждения приказом органа управления образованием муниципального района.

2.2. Критериями, в соответствии с которыми муниципальные учреждения могут наделяться статусом ресурсного центра, являются:

2.2.1. осуществление образовательным учреждением методической (научно – методической), организационной, информационной, консультационной и (или) экспертной поддержки деятельности других муниципальных образовательных учреждений по программам внеурочной деятельности муниципального района;

2.2.2. ведение образовательным учреждением инновационной образовательной, научно – исследовательской, опытно – экспериментальной, проектной деятельности в рамках программ внеурочной деятельности, ход и результаты которой обладают теоретической ценностью и практической значимостью для муниципальной образовательной системы;

2.2.3. наличие принятых в муниципальном образовательном учреждении положений, иных локальных актов, договоров, соглашений, заключённых с другими образовательными учреждениями и иными юридическими лицами по вопросам осуществления внеурочной деятельности;

2.2.4. эффективное использование образовательным учреждением современных образовательных, в том числе информационно - коммуникационных технологий, для организации взаимодействия образовательного учреждения с родительской общественностью, социальными партнёрами, другими образовательными учреждениями, органами, осуществляющими управление в сфере образования; для обеспечения процессов планирования, организации и контроля внеурочной деятельности;

2.2.5. Наличие у образовательного учреждения приоритета владения ресурсами для реализации программ внеурочной деятельности в сети - кадровыми, научно – методическими, материально – техническими, информационными и иными ресурсами и условиями, позволяющими ему выступать в качестве ресурсного центра организации внеурочной деятельности.

2.3. Снятие с образовательного учреждения статуса Ресурсного центра осуществляется приказом органа управления образованием муниципального района в следующих случаях:

- по заявлению коллектива образовательного учреждения в связи с невыполнением Ресурсным центром поставленных задач;

- в связи с несоответствием муниципального образовательного учреждения статусу Ресурсного центра (критериям, изложенным в пункте 2.2. настоящего Положения);

- невыполнением образовательным учреждением основных задач и функций Ресурсного центра, изложенных в разделе 3.3. настоящего Положения.

### 3. Цель деятельности, основные задачи и функции ресурсного центра

3.1. Целью деятельности Ресурсного центра является организация сетевого взаимодействия в рамках муниципальной системы образования по созданию единой ресурсной базы для осуществления реализации программ внеурочной деятельности учреждений общего, дополнительного, профессионального образования.

3.2. Основными задачами деятельности Ресурсного центра являются:

3.2.1. Оказание методической (научно – методической) поддержки педагогическим, руководящим и другим категориям работникам муниципальных образовательных учреждений по освоению ими новых образовательных технологий и форм организации внеурочной деятельности;

3.2.2. Обобщение и распространение имеющегося у Ресурсного центра положительного опыта реализации программ внеурочной деятельности;

3.2.3. Организация сетевого взаимодействия муниципальных образовательных учреждений, организаций иных организационно – правовых форм и форм собственности по реализации программ внеурочной деятельности.

3. 3. Для решения основных задач, установленных пунктом 2.2. настоящего Положения, Ресурсный центр выполняет следующие функции:

3.3.1. Организует апробацию инновационных образовательных технологий, методик, моделей (форм) организации внеурочной деятельности в рамках муниципальной системы образования;

3.3.2. Планирует и проводит методическую (научно – методическую) работу по проблемам организации внеурочной деятельности;

3.3.3. Выявляет, изучает, обобщает и распространяет передовой педагогический опыт организации внеурочной деятельности;

3.3.4. Оказывает содействие муниципальным образовательным учреждениям, методическим объединениям педагогических работников, отдельным педагогам в проведении опытно – экспериментальной работы в рамках внеурочной деятельности;

3.3.5. Участвует в экспертизе результатов инновационной деятельности муниципальных образовательных учреждений и их работников;

3.3.6. Готовит методические рекомендации по направлениям своей деятельности;

3.3.7. Готовит и проводит по актуальным проблемам внеурочной деятельности конференции, семинары, совещания, консультации, использует другие формы работы с муниципальными образовательными учреждениями;

3.3.8. Организует муниципальные конкурсы для обучающихся (воспитанников) образовательных учреждений муниципального района;

3.3.9. Взаимодействует с органом управления образованием муниципального района, образовательными учреждениями, а также с иными юридическими лицами различных организационно – правовых форм и форм собственности, заинтересованными в развитии внеурочной деятельности в рамках муниципального района;

3.3.10. Принимает участие в разработке муниципальных целевых программ и образовательных проектов по проблемам организации внеурочной деятельности;

3.3.11. Обеспечивает реализацию образовательных программ внеурочной деятельности, в том числе с использованием средств дистанционных технологий;

3.3.12. Готовит и представляет по поручению или запросу органа управления образованием муниципального района материалы о деятельности Ресурсного центра.

#### 4. Порядок организации деятельности Ресурсного центра

4.1. Координация деятельности муниципального образовательного учреждения в части выполнения им функций Ресурсного центра, а также организация сетевого взаимодействия с иными образовательными учреждениями по реализации программ внеурочной деятельности осуществляется органом управления образованием муниципального района в соответствии с техническим заданием, выдаваемым Ресурсному центру.

4.2. Руководство деятельностью муниципального образовательного учреждения по выполнению им функций Ресурсного центра осуществляет его руководитель, который вправе возложить в установленном порядке такие обязанности на одного из своих заместителей.

4.3. Муниципальное образовательное учреждение в целях организации осуществления им функций Ресурсного центра самостоятельно разрабатывает и принимает необходимые локальные акты, не противоречащие действующему законодательству, уставу образовательного учреждения и настоящему Положению.

4.4. Деятельность муниципального образовательного учреждения в части выполнения им функций Ресурсного центра может осуществляться на основе договора о сотрудничестве, заключаемого с муниципальными образовательными учреждениями в соответствии с действующими законодательными и иными нормативными правовыми актами.

4.5. По запросу органа управления образованием муниципального района Ресурсный центр предоставляет оперативную информацию по направлениям своей деятельности, в том числе в целях освещения в средствах массовой информации вопросов организации внеурочной деятельности в муниципальном районе.

4.6. По окончании учебного года Ресурсный центр направляет в орган управления образованием муниципального района отчёт о своей деятельности.

4.7. Финсирование расходов муниципального образовательного учреждения по выполнению им функций Ресурсного центра осуществляется в пределах нормативно – бюджетного финансирования образовательного учреждения, а также за счёт средств муниципальных целевых программ и проектов и иных, не запрещенных законом источников.

4.8. Руководителю муниципального образовательного учреждения, наделённого полномочиями Ресурсного центра, устанавливаются стимулирующие надбавки, предусмотренные Положением о материальном стимулировании руководителей образовательных учреждений муниципального района, и иные виды поощрений.

#### 5. Порядок внесения изменений и дополнений

5.1. Изменения и дополнения в настоящее Положение вносятся приказом органа управления образованием муниципального района.

### **Должностная инструкция педагога – организатора сетевого взаимодействия образовательного учреждения**

#### **1. Общие положения**

1.1. Педагог – организатор сетевого взаимодействия образовательного учреждения руководствуется Конституцией РФ, Конвенцией о правах ребёнка, Законом РФ «Об образовании», Типовым положением об общеобразовательном учреждении, указами Президента РФ, решениями Правительства РФ и нормативными актами Правительства Ленинградской области и органов управления образованием всех уровней по вопросам образования и воспитания обучающихся; административным, трудовым и хозяйственным законодательствами; правилами и нормами охраны труда, техники безопасности и противопожарной защиты, а также Уставом и локальными правовыми актами образовательного учреждения, трудовым договором.

1.2. Педагог – организатор сетевого взаимодействия образовательного учреждения должен иметь высшее профессиональное образование и стаж работы не менее трёх лет на

педагогической или руководящей должностях, знать требования Федеральных государственных стандартов нового поколения, владеть проектными технологиями, уметь организовывать работу в условиях сетевого взаимодействия образовательных учреждений разных типов и видов.

1.3. Педагог – организатор сетевого взаимодействия образовательного учреждения назначается и освобождается от занимаемой должности директором.

1.4. Педагог – организатор сетевого взаимодействия образовательного учреждения непосредственно организует работу обучающихся 1(2,3) ступеней общего образования согласно учебному плану, образовательным программам общеобразовательного учреждения, реализуемым в рамках сетевого взаимодействия.

## 2. Основные направления деятельности

Основными направлениями деятельности педагога – организатора сетевого взаимодействия образовательного учреждения являются:

2.1. Планирование движения ученических групп в условиях сетевого взаимодействия образовательного учреждения на 1(2,3) ступени общеобразовательного учреждения.

2.2. Координирование движения ученических групп 1(2,3) ступени образовательного учреждения при сетевом взаимодействии образовательных учреждений.

2.3. Руководство деятельностью ученического коллектива 1(2,3) ступени образовательного учреждения при сетевом взаимодействии образовательных учреждений.

2.4. Контроль условий, образовательных процессов при сетевом взаимодействии образовательных учреждений на 1(2,3) ступени образовательного учреждения.

2.5. Обеспечение режима соблюдения норм и правил техники безопасности в образовательном учреждении при сетевом взаимодействии на 1(2,3) ступени образовательного учреждения.

## 3. Должностные обязанности

Педагог – организатор сетевого взаимодействия образовательного учреждения на 1 (2,3) ступени образовательного учреждения выполняет следующие должностные обязанности:

3.1. Организует процесс планирования движения ученических групп школьного коллектива на 1 (2,3) ступени образовательного учреждения в условиях сетевого взаимодействия образовательных учреждений:

3.1.1. собирает информацию о потребностях обучающихся во внеурочной деятельности (дополнительном образовании) на 1 (2,3) ступени образовательного учреждения;



3.1.2. совместно с заместителем директора по сетевому взаимодействию организует перспективное и текущее планирование взаимодействия образовательных учреждений;

3.1.3. готовит предложения по составу ученических групп сетевого взаимодействия на 1 (2,3) ступени образовательного учреждения;

3.1.4. совместно с заместителем директора по учебно – воспитательной работе и сетевому взаимодействию выполняет работу:

- по определению необходимых организационных изменений в условиях функционирования 1 (2,3) ступени школы;

- по определению необходимых изменений в учебном плане и образовательной программе на 1 (2,3) ступени школы;

- по определению и согласованию необходимых связей между учреждениями сетевого взаимодействия;

- по разработке укрупнённого плана – графика реализации учебного процесса учреждений в условиях сетевого взаимодействия;

3.1.5. совместно с заместителем директора по сетевому взаимодействию проводит работу с родителями (законными представителями) по выявлению дополнительных образовательных потребностей и запросов, принимает родителей (законных представителей) по вопросам организации внеурочной деятельности на 1 (2,3) ступени образовательного учреждения.

3.2. Координирует движение ученических групп школьного коллектива в условиях сетевого взаимодействия образовательных учреждений на 1 (2,3) ступени общеобразовательного учреждения:

3.2.1. своевременно информирует педагогический коллектив, обучающихся об изменениях в расписании и режиме работы образовательных учреждений;

3.2.2. решает организационные вопросы подготовки и проведения аттестации обучающихся на 1 (2,3) ступени образовательного учреждения в соответствии с учебным планом и образовательной программой;

3.3. Педагог – организатор совместно с заместителем директора по учебно – воспитательной работе и сетевому взаимодействию общеобразовательного учреждения

- участвует в создании условий для обучающихся 1 (2,3) ступени, необходимых для реализации внеурочной деятельности;

- контролирует процесс осуществления внеурочной деятельности на 1 (2,3) ступени образовательного учреждения в условиях сетевого взаимодействия;

3.4. Периодически информирует руководство образовательных учреждений о ходе и результатах реализации внеурочной деятельности обучающимися на 1 (2,3) ступенях участников сетевого взаимодействия.

#### 4. Права

Педагог – организатор сетевого взаимодействия образовательного учреждения образовательного учреждения на 1 (2,3) ступени образовательного учреждения имеет право в пределах своей компетенции:

4.1. давать распоряжения обучающимся 1 (2,3) ступени образовательного учреждения, участвующим в реализации программ сетевого взаимодействия.

4.2. привлекать к дисциплинарной ответственности обучающихся на 1(2,3) ступени образовательных учреждений сетевого взаимодействия за проступки, дезорганизующие образовательный процесс, в порядке, установленном правилами о поощрениях и наказаниях.

#### 4.3. Принимать участие:

- в разработке управленческих решений, касающихся вопросов посещения обучающимися 1 (2,3) ступени занятий, организуемых в условиях сетевого взаимодействия образовательных учреждений;

- в ведении переговоров с партнёрами школы по организации внеурочной работы и дополнительного образования на 1 (2,3) ступени образовательных учреждений сетевого взаимодействия.

#### 4.4. Вносить предложения:

- по совершенствованию организации внеурочной деятельности и дополнительного образования детей в условиях сетевого взаимодействия образовательных учреждений;

- о поощрении, моральном стимулировании участников образовательной деятельности в условиях сетевого взаимодействия образовательных учреждений.

4.5. Запрашивать у различных образовательных учреждений – участников сетевого взаимодействия информацию о посещаемости обучающимися курсов, модулей учебных программ, дополнительных образовательных программ с целью дальнейшей координации действий всех участников сетевого взаимодействия.

#### 5. Ответственность

Педагог – организатор сетевого взаимодействия несёт ответственность:

5.1. за неисполнение или ненадлежащее исполнение без уважительных причин Устава и Правил внутреннего трудового распорядка школы, локальных нормативных актов, регламентирующих сетевые механизмы взаимодействия учреждений, законных распоряжений директора школы, должностных обязанностей;

5.2. за применение, в том числе однократное, методов воспитания, связанных с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающихся;

5.3. за нарушение правил пожарной безопасности, охраны труда, санитарно – гигиенических правил организации учебно – методического процесса в условиях сетевого взаимодействия образовательных учреждений;

5.4. за причинение школе или участникам образовательного процесса в условиях сетевого взаимодействия морального ущерба в связи с неисполнением своих должностных обязанностей, а также ненадлежащим использованием прав, предоставляемых настоящей инструкцией.

#### 6. Порядок работы и связи

Педагог - организатор сетевого взаимодействия образовательного учреждения:

6.1. работает в режиме ненормированного рабочего дня по графику, составленному исходя из 36 – часовой рабочей недели и утверждённому директором школы;

6.2. самостоятельно планирует свою работу на каждый учебный год и каждую четверть (триместр) в соответствии с учебными планами и образовательными программами учреждения;

6.3. получает от заместителя директора по учебно – воспитательной работе и сетевому взаимодействию информацию нормативно – правового и организационно – методического характера для осуществления своей работы;

6.4. систематически обменивается информацией по вопросам, входящим в его компетенцию, с педагогическими работниками школ, участников сетевого взаимодействия, заместителями директоров образовательных учреждений;

6.5. регулярно отчитывается о результатах работы в режиме сетевого взаимодействия на педагогических советах, совещаниях, готовит информацию по этим вопросам для рассмотрения на заседании государственно – общественной структуры (Координационный совет), созданной для координации действий участников сетевого взаимодействия в условиях муниципальной образовательной системы.

